

PROJEKT

Nr korespondencji SOD

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA GLIWICE**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miasta Gliwice
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać skargę na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Gliwice do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Gliwice

z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Prezydenta Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 1 listopada 2023 r. osoba skarżąca przekazała drogą elektroniczną skargę na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach (dalej zamiennie: ZDM), związane z "brakiem nadzoru nad podległymi pracownikami", w związku ze zgłoszeniem dotyczącym nieprawidłowego oznakowania prac przy budowie kanalizacji deszczowej w ciągu ul. Królewskiej Tamy.

Wystąpienie zostało skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: Komisja), która przystąpiła do czynności wyjaśniających na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2023 r. Komisja zapoznała się z otrzymaną dokumentacją sprawy, w tym z informacją pisemną Zastępcy Dyrektora ZDM. W posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2024 r. udział wzięli Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich oraz Zastępca Komendanta Straży Miejskiej, którzy przedstawili radnym szczegóły dotyczące podjętych w tej sprawie interwencji, a także poinformowali, że za organizację pracy i prowadzenie robót w pasie drogowym odpowiada zarządca drogi. W przypadku wskazanego w skardze fragmentu drogi jest to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Zastępca Dyrektora ZDM poinformował, że, po odebraniu zgłoszenia z dnia 26 października 2023 r., pracownik odpowiedzialny za tymczasową organizację ruchu w rejonie prac udał się na miejsce w celu potwierdzenia problemu. Przepisy stanowią, że za zabezpieczenie prac prowadzonych w ciągu drogi odpowiada wykonawca prac. Jeden z etapów prac był prowadzony na odcinku zarządzanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA). Pracownik ZDM wykonał dokumentację zdjęciową i potwierdził, że bariery zostały ustawione na działkach zarządzanych przez GDDKiA. Pracownik skontaktował się także telefonicznie z wykonawcą robót i zgłosił, że należy prawidłowo wykonać oznakowanie, zgodnie z projektem i warunkami uzyskanymi od GDDKiA. W związku z niewykonaniem właściwego oznakowania i po kolejnej wizji lokalnej, pracownik ZDM skontaktował się z oddziałem GDDKiA i zgłosił, że, pomimo zgłoszenia, wykonawca nie wykonał niezbędnych prac. ZDM nie może podjąć innych działań w tej sprawie, ponieważ nie zarządza tym odcinkiem drogi i nie wydał zgody na wejście z robotami w pas drogowy. Na zarzut, że „ktoś zaopiniował zmianę organizacji ruchu”, Zastępca Dyrektora ZDM wyjaśnił, że zarządcą wskazanego odcinka drogi jest GDDKiA i ona zatwierdza organizację ruchu oraz wydaje decyzję na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót.

Mając na uwadze powyższe, tj. podjęcie przez Zarząd Dróg Miejskich szeregu działań w zakresie posiadanych kompetencji, Komisja rekomenduje Radzie Miasta Gliwice uznanie skargi za bezzasadną, co wynika ze stanowiska przyjętego przez nią w dniu 15 stycznia 2024 r.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”