

Protokół posiedzenia
Komisji Dialogu Społecznego
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 8 maja 2019 r., godz. 17.30

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski otworzył posiedzenie Komisji, powitał radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) **Opinia do sprawozdania z wykonania z budżetu miasta Gliwice za 2018 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2018 r.**
- 2) **Zasady konkursu na organizację przedsięwzięć o charakterze ponaddzielnicowym.**
- 3) **Regulamin przyznawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gliwice.**
- 4) **Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli radny Adam Michczyński.

Ad 1) Opinia do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2018 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2018 r.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał krótką informację, dotyczącą wykonania budżetu miasta Gliwice w 2018 r. w zakresie środków przeznaczonych na działalność rad dzielnic i Młodzieżowej Rady Miasta. W 2018 r. na zadania te wydano 487 tys. zł. Środki przeznaczone zostały na: utrzymanie siedzib rad dzielnic, bieżące zakupy, organizację dzielnicowych przedsięwzięć promocyjnych, wydatki majątkowe oraz zadanie realizowane w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego. W 2018 r. rady dzielnic zorganizowały 80 imprez promocyjnych oraz zakupiły sprzęt za ok. 10 tys. zł (w ramach wydatków majątkowych). Wykonanie budżetu związane z działalnością rad dzielnic i Młodzieżowej Rady Miasta Gliwice wyniosło 84%. W obszarze związanym z Gliwickim Budżetem Obywatelskim na 2018 r. zaplanowano realizację 71 zadań na kwotę 5 mln zł.

Brak uwag ze strony członków Komisji.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2018 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2018 r.

Wynik głosowania: **8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja wydała **opinię pozytywną**.

Ad 2) Zasady konkursu na organizację przedsięwzięć o charakterze ponaddzielnicowym.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przedstawił krótko obowiązujące zasady konkursu na organizację przedsięwzięć ponaddzielnicowych. Pojawiają się uwagi rad dzielnic, dotyczące tego konkursu. W związku z powyższym, należy zastanowić się nad wprowadzeniem zmian. Problemem jest, że bardzo rzadko przedstawione przez rady dzielnic propozycje uzyskują maksymalną liczbę punktów, w związku z czym nie otrzymują pełnego finansowania swojej inicjatywy. **Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski** zaproponował, aby wprowadzić takie zmiany, by wniosek na organizację przedsięwzięcia ponaddzielnicowego opiewał maksymalnie na połowę kwoty puli środków finansowych, przeznaczonych na dany rok, a zwycięzca konkursu otrzymał całą kwotę, o którą

wnioskuje. Kolejni wyróżnieni otrzymywaliby określony procent wnioskowanej kwoty, do wyczerpania środków.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz zaproponowała, aby była to może 1/3 puli środków na dany rok, bo wtedy więcej rad dzielnic będzie mogło liczyć na uzyskanie środków. Rada Dzielnicy Kopernika nie startuje już od kilku lat.

Radny Stanisław Kubit przekazał, że, jego zdaniem, należy zrobić ranking projektów, zakwalifikować te najlepsze do podziału środków i podzielić kwotę wg liczby uzyskanych punktów.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że pewnych przedsięwzięć nie da się zorganizować za mniej, niż wnioskowana kwota. A, wg obecnie obowiązujących zasad, niektóre projekty uzyskują ułamek wnioskowanej kwoty.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że obecnie punkty przydzielane są wg osobistego uznania i w tym jest problem. Nie ma ciała społecznego, które zajęłoby się oceną przedstawionych projektów. Ocena przeprowadzana jest przez urzędników, którzy czasami mają inny punkt widzenia. To może powodować, że ocena jest uznaniowa i niesprawiedliwa. Jeżeli któraś z rad dzielnic nie ma przebiccia, to nie uzyska dofinansowania.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że podczas oceny propozycji nie są brane pod uwagę czynniki cen i kosztów poszczególnych elementów projektu.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz dodała, że może należy zaznaczyć, że podczas przygotowywania wniosku, kwota została skalkulowana w taki sposób, że wydatków nie da się obniżyć.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zauważył, że bieżący rok pokazuje, że rady dzielnic nie interesują się tym konkursem oraz zaproponował, aby w regulaminie jego przeprowadzania wprowadzić następujące zmiany: wprowadzić ograniczenie dotyczące wnioskowanej kwoty dofinansowania do 30% lub 50% ogólnej puli dostępnych środków; w formularzu oferty zlikwidować obowiązek przedstawiania uchwały rady dzielnicy, dotyczącej przystąpienia do konkursu; w obszarze finansowania uwzględnić potrzeby i wydatki organizacji danego przedsięwzięcia; zmienić zasady podziału tak, aby wyeliminować niesprawiedliwy podział środków.

Radny Jacek Trochimowicz przekazał, że albo można iść w kierunku upraszczania zasad konkursu, albo ich komplikowania. Abstrakcyjne jest poszukiwanie przez rady dzielnic zewnętrznych środków finansowania, rady dzielnic mają z góry ustalony budżet. Są one specyficznymi podmiotami, na rzecz których jej członkowie wykonują pracę społecznie, co czasami może wpływać np. na brak zainteresowania konkursami. Budżety rad dzielnic są niewielkie i dużym wyzwaniem jest rezygnacja z części tej puli na rzecz zorganizowania przedsięwzięcia ponaddzielnicowego (w przypadku konieczności dołożenia środków z budżetów dzielnicowych). Może warto zaproponować, aby zwycięski pomysł uzyskiwał 100% dofinansowania, drugi – 80% itd. Można także pójść w kierunku komplikowania regulaminu i tworzyć takie zasady, jak np. w przypadku finansowania projektów przez Wydział Kultury i Promocji Miasta. **Radny Jacek Trochimowicz** podsumował, że proponowałby pójście w kierunku wprowadzenia takich zmian, aby najwyżej oceniony projekt uzyskiwał 100% wnioskowanej kwoty, kolejny – 80% itd., jednak przy zastrzeżeniu uwzględnienia specyfiki działalności rad dzielnic. To nie są zwykłe podmioty, które mogą się ubiegać o dofinansowanie ze strony sponsorów.

Radny Adam Michczyński zauważył, że aktualnie obowiązujący regulamin zakłada, że żadna z rad dzielnic nie uzyska maksymalnej liczby punktów, jest to mało prawdopodobne oraz dodał, że zgadza się z przedmówcami, by tworzyć ranking pomysłów, a zwycięzca uzyskiwał stu procentowe dofinansowanie, kolejny – 80%, aż do wyczerpania puli środków.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że celem jest także, aby stworzyć narzędzie uniemożliwiające uzyskanie przez jeden pomysł 100% środków z puli, która jest dostępna. Stąd propozycja, aby wnioskowana kwota mogła wynosić 30% lub 50% całej puli. Jednocześnie zasada ta nie wyklucza organizowania większych imprez.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że wyklucza to jednak organizację niewielkich przedsięwzięć. Rady dzielnic zniechęciły się do tego konkursu, gdyż nie uzyskują środków w wysokości, w jakiej chciałyby otrzymać.

Radny Stanisław Kubit zauważył, że podział środków nigdy nie będzie sprawiedliwy i przekazał, że należy przyjąć zaproponowane zmiany i zobaczyć, jak konkurs będzie przebiegał wg nowych zasad.

Radny Paweł Wróblewski przekazał, że jeżeli będzie można wnioskować np. tylko o połowę kwoty, a do konkursu zgłoszony zostanie tylko jeden projekt, to dlatego ogranicza się kwotę, którą można uzyskać. Co innego w przypadku, gdy wszystkie rady dzielnic zgłoszą swoje pomysły. Może należy wprowadzić algorytm na późniejszym etapie i uzależnić ten aspekt od liczby złożonych wniosków.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski dodał, że chodzi o to, aby jedna grupa dzielnic nie zgarnęła całej puli.

Radny Paweł Wróblewski zaproponował, że można takie ograniczenie wprowadzić na późniejszym etapie, po złożeniu wniosków, w zależności od ich liczby.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zauważył, że jest jeszcze tura uzupełniająca konkursu.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że regulacja, która jest omawiana, to zarządzenie Prezydenta Miasta, który może do niego wprowadzić zaproponowane zmiany, ale nie musi.

Radny Paweł Wróblewski zauważył, że pracownicy Urzędu Miejskiego mogą także zaproponować jakieś zmiany.

Radny Adam Michczyński przekazał, że zgadza się z tą propozycją. Dziś można wypracować ogólny kierunek zmian. Pojawia się wiele pytań, np. czy w przypadku tury uzupełniającej także należy wprowadzić ograniczenie, dotyczące wnioskowanej kwoty. Może warto jeszcze zastanowić się nad tym tematem.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zgodził się, że dziś został określony kierunek zmian, a szczegóły należy jeszcze przemyśleć. Przez lata rady dzielnic rezygnowały z uczestnictwa w konkursie, gdyż nie otrzymywały wnioskowanych kwot. Jeżeli pojawiłaby się szansa, że rady dzielnic mogą uzyskać 100% dofinansowania, to może zaczęłyby interesować się konkursem.

Radny Paweł Wróblewski zauważył, że jednym z elementów konkursów jest zasada, że zwycięzca „bierze wszystko” oraz, że może zdarzyć się sytuacja, że podczas oceny pomysłów jeden element zadecyduje o jego odrzuceniu, np. ze względu na racjonalny charakter wydatkowania środków publicznych.

Radny Jacek Trochimowicz zauważył, że w głowach członków Komisji kiełkuje wiele pomysłów. Można także utworzyć kategorie wniosków, ze względu na koszt ich realizacji, np.: do 1 tys. zł, do 3 tys. zł oraz 10 tys. zł. Taki podział spowoduje, że każdy dostanie, tyle środków, ile potrzebuje, a pojawi się także element rywalizacji.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że zgadza się z taką propozycją. Nie każda z rad dzielnic jest w stanie przygotować duże przedsięwzięcie, a takie rozwiązanie stwarza szanse dla rad, które mają odmienne sposoby realizacji swoich zadań.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zauważyła, że punktacja nie jest obligatoryjna oraz, że z wniosku można wyciągnąć te elementy, których nie można sfinansować i wnioskujący może zadecydować, czy bez tych elementów nadal chce zorganizować przedsięwzięcie. To sytuacja korzystna dla wnioskującego, gdy odrzucone zostaną pewne składowe wnioski, a nadal jest możliwość realizacji projektu.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że taka możliwość wymagałaby modyfikacji wniosku, tak jak jest w przypadku Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że aktualnie obowiązujące zasady wymagają od rad dwukrotnego złożenia wniosku: na etapie przeprowadzania konkursu, a następnie o sfinansowanie.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przekazała, że, jej zdaniem, lepiej jest stworzyć mechanizm odrzucania pewnych elementów z wniosku, a sama punktacja jest tylko utrudnieniem. To urzędnicy mogą wskazywać te elementy, które nie mogą być sfinansowane.

Radny Stanisław Kubit przekazał, że należy zorganizować konkurs i wybrać najlepsze oferty lub wprowadzić kategorie, ze względu na koszt realizacji przedsięwzięcia i wtedy rady będą musiały tak skalkulować wydatki, aby zmieścić się w danej kategorii. Można ogłosić konkurs na realizację np. 6 zadań do 1 tys. zł, 3 zadań do 2 tys. zł itd. Są dwa rozwiązania: wprowadzić kategorie finansowe dla projektów, albo stworzyć takie zasady, które przewidują dla zwycięzcy pełną kwotę finansowania.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że jego intencją było wprowadzenie takich zmian, aby najlepsze projekty uzyskiwały 100% finansowania, a jednocześnie, by uniknąć sytuacji, że jedno przedsięwzięcie zgarnie całą pulę. Stąd propozycja, aby można było wnioskować maksymalnie o dany procent puli.

Radny Jacek Trochimowicz zauważył, że w takim przypadku słabym punktem jest element niepewności.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że można także wprowadzić taką zasadę, że jedna część puli zabezpieczona jest na małe projekty, a druga na te duże.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz zaproponowała, że można także przyjąć taką zasadę, że w danej kategorii finansowej wygrywa jedno przedsięwzięcie.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że celem jest, aby małe projekty także otrzymywały środki finansowe i zaproponował, aby przemyśleć jeszcze wszystkie propozycje i powrócić do tematu na kolejnym posiedzeniu.

Radny Adam Michczyński przekazał, że muszą pojawić się konkretne propozycje.

Radny Jacek Trochimowicz zaproponował, aby propozycje przenieść na treść zarządzania i dokonać jego poprawy.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że uważa, że należy te propozycje skonsultować w radach dzielnic i jako Komisja zwrócić się do wszystkich rad dzielnic z prośbą o opinię.

Radny Paweł Wróblewski zauważył, że warto pamiętać, że zasady konkursu ustalone są zarządzeniem Prezydenta Miasta i są to jego kompetencje. Sytuacja może być niekomfortowa, jeżeli Komisja przekaże radom dzielnic do zaopiniowania zarządzenie Prezydenta Miasta z naniesionymi zmianami.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że zgadza się z tym zdaniem i dodał, że inny wydzźwięk ma przedstawienie propozycji zmian, niż przekazanie radom dzielnic zarządzenia Prezydenta Miasta z naniesionymi zmianami.

Radny Paweł Wróblewski dodał, że może warto, aby także urzędnicy mieli możliwość wzięcia udziału w dyskusji.

Radny Jacek Trochimowicz przekazał, że warto, aby najpierw Komisja wypracowała konkretne propozycje.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski podsumował, że na następnym posiedzeniu Komisja powróci do tematu, znajdzie kompromis, a na kolejne posiedzenie zaprosi Sekretarza Miasta w celu przedstawienia wypracowanych propozycji.

Radny Jacek Trochimowicz przekazał, że na kolejnym posiedzeniu przedłoży swoje propozycje zmian na piśmie.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz poprosiła, aby sprawdzić, czy jest możliwość dodania do składu komisji konkursowej, oceniającej propozycje przedsięwzięć o charakterze ponaddzielnicowym, jakiegoś ciała społecznego. Celem jest, aby czynnik społeczny był obecny w procesie oceniania wniosków, np. pod postacią udziału radnego Rady Miasta w pracach komisji konkursowej.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że, jej zdaniem, propozycje radnego Jacka Trochimowicza są najlepsze.

Na tym zakończono dyskusję.

Ad 3) Regulamin przyznawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gliwice.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski poprosił radnego Pawła Wróblewskiego o zreferowanie tego tematu, gdyż było to przedmiotem prac Komisji Statutowej poprzedniej kadencji Rady Miasta.

Radny Paweł Wróblewski przekazał, że Komisja Statutowa na pewnym etapie prac zwróciła uwagę, że tytuł ten Rada Miasta może przyznawać na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. W związku z powyższym pojawia się pytanie, czy jest potrzeba wprowadzania regulaminu. Inna sytuacja ma miejsce w przypadku nadawania Medalu Honorowego Zasłużony dla Miasta Gliwice. Wyróżnienie to nadawane jest na podstawie odrębnych, szczegółowych ustaw.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przekazał, że gdy tytuł Honorowego Obywatela Miasta Gliwice był nadawany ostatnim razem, to uhonorowanemu została wręczona oprawiona uchwała Rady Miasta, przyznająca ten tytuł.

Radny Stanisław Kubit przekazał, że, jego zdaniem, nie należy ustalać regulaminu, a tytuł nadawać na podstawie ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, czy Komisja chciałaby popracować nad stworzeniem regulaminu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gliwice. Takie regulacje można znaleźć w innych gminach, niektóre są ogólne, a inne bardziej szczegółowe. Można zaproponować tylko ogólne zasady.

Radna Grażyna Walter-Łukowicz przekazała, że popiera pomysł stworzenia regulaminu, nawet najbardziej ogólnego. Jeżeli zostanie utworzony taki katalog zasad, to do obywateli dotrze informacja, że przedstawiciele władzy podejmują inicjatywę.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że, jej zdaniem, za rangą wyróżnienia powinien iść regulamin jego przyznawania.

Radny Paweł Wróblewski przekazał, że obawia się tylko, że zagłębienie się w szczegóły tej materii będzie bardzo czasochłonne. Jeżeli Komisja chciałaby wypracować regulamin, to powinien być bardzo ogólny.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski przypomniał, że przygotowany został regulamin przyznawania Medalu Honorowego Zasłużony dla Miasta Gliwice i jeżeli Komisja chciałaby pracować nad regulacją, dotyczącą Honorowego Obywatelstwa, to może warto oprzeć się na tych zasadach. Można wykorzystać wzorce, np. dotyczące Kolegium.

Radny Adam Michczyński zauważył, że do kompetencji Komisji Dialogu Społecznego należy przygotowanie propozycji nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Gliwice. To Komisja Dialogu Społecznego pracuje nad takim wnioskiem, więc jest wskazana jako kolegium.

Radny Tomasz Tylutko przekazał, że ostatecznie to i tak cała Rada Miasta podejmuje decyzję w sprawie przyznania tytułu w drodze uchwały, a pewne aspekty są i tak ustalane w kuluarach. Nie ma sensu krępować sobie rąk regulaminem. Jeżeli pojawi się inicjatywa uhonorowania jakiejś postaci, to i tak pewne rozmowy będą się toczyć poza Komisją.

Przewodniczący Komisji Łukasz Chmielewski zapytał, kto z członków Komisji jest za podjęciem prac nad opracowaniem regulaminu przyznawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gliwice.

Wynik głosowania: **0 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.** Komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu prac związanych z przygotowaniem regulaminu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gliwice.

Ad 4) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) zestawienie skarg, wniosków i petycji za I kwartał 2019 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- b) sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego Miasta Gliwice za 2018 r. wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- c) pismo z informacją o obniżeniu kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- d) informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za 2018 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- e) sprawozdanie z wykonania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2018 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- f) Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w 2018 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- g) sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w 2018 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- h) odpowiedź Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji w sprawie inicjatywy uhonorowania Karla Schabika (w aktach sprawy **BR.0012.15.9.2019**) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- i) odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta w sprawie realizacji projektu „Fit Zatorze” (w aktach sprawy **BR.0012.15.9.2019**) – Komisja przyjęła do wiadomości oraz przekaże kopię udzielonej odpowiedzi Radzie Dzielnicy Zatorze;
- j) pismo Stowarzyszenia GTW w sprawie dzierżawy boiska przy ul. Orkana (w aktach sprawy **BR.0012.15.14.2019**) – Komisja ustaliła, że zwróci się do Zastępcy Prezydenta Miasta z prośbą o przedstawienie stanowiska w sprawie.

(***)

Komisja przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się 6 marca 2019 r.

(***)

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się **29 maja 2019 r., godz. 18.00**. Tematyka posiedzenia: zasady konkursu na realizację przedsięwzięć ponaddzielnicowych; druki sesyjne; sprawy bieżące.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodnicząca Komisji

Dialogu Społecznego

(-) Łukasz Chmielewski