

**Protokół posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 1 czerwca 2021 r., godz. 17.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zxx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Kontrola nadzoru nad rozliczeniem dotacji udzielonych jednemu ze stowarzyszeń sportowych (BR.0012.11.1.2021).

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda sprawdził obecność i stwierdził kworum.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber, Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath, a także mieszkaniec zgłaszający interwencję oraz przedstawiciel Kłastry Innowacji Społecznych.

Ad 1) Kontrola nadzoru nad rozliczeniem dotacji udzielonych jednemu ze stowarzyszeń sportowych (BR.0012.11.1.2021).

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poprosił o skupienie się na kontynuacji rozważań dot. kontroli. Przypomniał, że radni zostali poproszeni o zebranie swoich pytań, jakie mają do Zastępcy Prezydenta Miasta Ewy Weber. Poinformował, że chciałby dążyć do szybkiego zakończenia kontroli i podkreślił, że dotyczy ona nadzoru Urzędu Miejskiego nad rozliczeniem dotacji, a nie postępowań prowadzonych przez inne organy. Prosi, aby na tych aspektach sprawy się skupić.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję i poprosił o zadawanie pytań Zastępcy Prezydenta Miasta, aby nie było konieczne ponowne zapraszanie jej na posiedzenie Komisji.

Radny Paweł Wróblewski poinformował, że, po zapoznaniu się z materiałem, nie ma szczegółowych pytań. Radny uznał, że elementy objęte postępowaniami innych organów są poza kompetencjami Komisji i podziękował Przewodniczącemu Komisji za podkreślenie

tę. Wskazał także, że należy zachować ostrożność podczas omawiania tych spraw, ponieważ posiedzenie jest nagrywane. Komisja nie może swoimi działaniami utrudniać postępowań prowadzonych przez inne organy. Następnie radny poprosił Zastępcę Prezydenta Miasta o potwierdzenie, czy istnieje możliwość ponownego przyznania dotacji przedmiotowemu stowarzyszeniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber wyjaśniła, że nie ma przepisu, który zabraniałby przyznania stowarzyszeniu nowej dotacji. Nie ma podstaw do odmowy przyznania dotacji, jeśli wniosek został poprawnie złożony i spełnia wymogi.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zapytał, czy Prezydent Miasta ma prawo określić w regulaminie przyznawania dotacji jakieś ograniczenia, jeśli jakieś stowarzyszenie niewłaściwie rozlicza dotacje.

Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber wyjaśniła, że Prezydent nie ma takiego uprawnienia do zakazywania udzielania dotacji i złamałby prawo, gdyby wydał takie zarządzenie. Przepisy są tu podobne jak w przypadku zamówień publicznych.

Radny Paweł Wróblewski zwrócił uwagę, że w klubie grają dzieci i klub reprezentuje miasto. Zdaniem radnego, byłoby niezręczne, gdyby klub nie dostał dotacji. Jego zawodniczki odnoszą sukcesy. Radny uznał, że należy prowadzić kontrolę w sprawie procedur urzędniczych, ale jak najdalej od tego, że klub nie powinien otrzymać dotacji.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poinformował, że przyjmuje te wyjaśnienia, mowa jest jednak o pieniądzach publicznych i można zadać pytanie, czy interes jednej grupy jest ważniejszy niż innych. Radny dodał jednak, że są to rozważania filozoficzne. Następnie radny odniósł się do informacji, jakoby część zawodniczek była spoza Gliwic, a dotacja ma dotyczyć osób zamieszkujących w Gliwicach.

Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber poinformowała, że doniesienia te są weryfikowane.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath potwierdziła, że jest to weryfikowane. Dodała, że zapisy regulaminu dotyczące zawodniczek w przypadku pierwszej dotacji w 2020 był nieco inny, niemniej jednak, wszystkie informacje są weryfikowane.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zapytał, czy po weryfikacji ustalono, że jakieś zawodniczki nie były mieszkankami Gliwic.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath poinformowała, że zdiagnozowano taki fakt i poproszono klub o wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda przypomniał, że w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta z dn. 7 maja br. znalazła się informacja na temat dalszej weryfikacji sprawozdań stowarzyszenia i zapytał, czy zawierają one jakieś nieścisłości.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska poinformowała, że rozliczenie jest cały czas otwarte, a wydział prowadzi prace wyjaśniające. Dodała, że tego typu sytuacja nie jest wyjątkiem; do wydziału trafia wiele sprawozdań od organizacji pozarządowych i wiele z nich musi być korygowanych.

W przypadku pierwszej dotacji, Pani Naczelnik wskazała, że sprawozdanie jest badane przez inne organy i jest niemożliwa do ustalenia kwota dotacji do czasu zakończenia przez nie postępowania.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zapytał, czy kontrola trwa nadal, ponieważ sprawozdania nie są prawidłowe.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska wyjaśniła, że trwa, także do momentu zakończenia postępowania przez Prokuraturę. Dodała, że wydział również stara się wyjaśniać pewne kwestie ze stowarzyszeniem. Część dokumentów związanych ze sprawą mają jednak w dyspozycji organy zewnętrzne.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poinformował, że pytania pojawiły się, kiedy członek stowarzyszenia przedstawił swoje wątpliwości. Przewodniczący zapytał, czy do tych informacji wydział dotarłby również we własnym zakresie.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath zapewniła, że kontrole wydziału są zawsze skrupulatne i prowadzone pod różnym kątem, ale informacje w sprawie wpływały na bieżąco. Wydział wprowadził jednocześnie własną kontrolę i miał własne spostrzeżenia. Pani Naczelnik zauważyła, że członek stowarzyszenia bardzo pomógł w dotarciu do informacji.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poinformował, że Komisja otrzymała informację od Zastępcy Prezydenta Miasta Ewy Weber w sprawie zawiadomienia skierowanego do Prokuratury Rejonowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z dotacją przekazaną stowarzyszeniu na realizację zadania w I półroczu 2021 r. Zawiadomienie dotyczy składu komisji rewizyjnej stowarzyszenia. W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji zapytał, czy Wydział Kultury i Sportu sprawdzał wcześniej te informacje i miał wiedzę na ten temat.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath poinformowała, że, na etapie składania wniosku o dotację na pierwsze półrocze 2020 r., zarząd stowarzyszenia podpisał oświadczenie, że podane dane są zgodne ze stanem faktycznym. Dodała, że wydział przyjmuje te oświadczenia, ponieważ nie jest w stanie wszystkiego weryfikować, natomiast oświadczający ponosi odpowiedzialność za informacje, które przekazuje.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda potwierdził, że rozumie, iż w procedurze wystarcza oświadczenie, ponieważ taki dokument rodzi skutki prawne.

Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do kolejnego wątku z pism złożonych przez mieszkańca. Wskazał, że Komisja została poinformowana, iż ze środków z pierwszej dotacji zawodnikom wypłacano zaległe wynagrodzenia. Przewodniczący zapytał, czy Urząd Miejski sam uzyskał taką informację i czy byłaby ona możliwa do pozyskania, gdyby nie poinformował o tym mieszkaniec.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath wyjaśniła, że, widząc wypłaty wynagrodzeń w terminie realizacji dotacji, można domniemywać, że są to koszty bieżące. Zawodnicy w różnych okresach mogą różnie zarabiać i urzędnicy nie mogą wszystkiego interpretować na niekorzyść lub domniemywać czegoś niewłaściwego. Z pewnością jednak byłyby żądane wyjaśnienia w tej sprawie na etapie kontroli sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zapytał, czy tego typu problemy z rozliczaniem dotacji przez stowarzyszenia pojawiały się już wcześniej. Wskazał, że chodzi tu o zbadanie mechanizmów nadzoru.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath wyjaśniła, że zdarza się, że realizacja zadania jest bardzo dobra, ale z jego rozliczeniem jest gorzej; to nie jedyny przypadek na 120 umów dotacyjnych. Pani Naczelnik dodała także, że formuła dialogu jest stosowana w przypadku każdego stowarzyszenia, a czasem się zdarza, że muszą one zwrócić część dotacji.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda przyznał, iż zdarzają się błędy oraz sytuacje wynikające z braku świadomości. Podziękował gościom za wyjaśnienia, wskazując, że otrzymał już wszystkie oczekiwane informacje.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy radni mają jakieś pytania do Zastępcy Prezydenta Miasta lub Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu. Wobec braku pytań ze strony radnych, Przewodniczący oddał głos mieszkańcowi, prosząc, aby jego pytania i uwagi dotyczyły nadzoru Urzędu Miejskiego nad rozliczeniem dotacji.

Mieszkaniec zgłaszający interwencję poinformował, że ma do przedstawienia kilka stwierdzeń oraz pytań. Wyjaśnił, że chciałby sprostować nieprawdziwe, jego zdaniem, wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta lub Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu. Wskazał,

że od złożenia pierwszego sprawozdania upłynęło 10 miesięcy, a nie zostało ono dotąd ani zatwierdzone, ani odrzucone. Urząd Miejski wszczął kontrolę i wykazał wiele błędów, ale, zdaniem mieszkańca, gdyby on sam nie zgłosił nieprawidłowości, Urząd by do nich nie dotarł. Mieszkaniec uznał także, że postępowanie wyjaśniające trwa w wyjątkowych okolicznościach 2 miesiące, a nie, jak napisano w umowie, do prawidłowo złożonego sprawozdania. Zdaniem mieszkańca, nie ma takiej formuły. Mieszkaniec zapytał również, dlaczego Urząd złożył zawiadomienie do Prokuratury dopiero w październiku.

Mieszkaniec wskazał, że w maju ub. roku Urząd Miejski stwierdził brak środków, ale nie wyjaśnił skąd się on wzięł, tym bardziej, że, ze względu na pandemię, sezon sportowy zakończył się 14 marca 2020 r. Mieszkaniec wskazał, że ta różnica powstała wskutek wypłaty zaległych wynagrodzeń, na co przedstawiał już dowody. Zapytał, dlaczego cztery zawodniczki otrzymały pieniądze na podstawie dodatkowych umów na wypłatę zaległych wynagrodzeń i dlaczego Urząd Miejski tego nie wykrył. Przypomniał następnie Zastępcy Prezydenta Miasta zapisy zarządzenia Prezydenta Miasta dotyczące rozpatrywania wniosków o dotacje. Ponadto zwrócił uwagę, że zawodniczki muszą mieszkać w Gliwicach, a wiele osób jest spoza miasta, co UM powinien był sprawdzić. Mieszkaniec uznał również, że w przypadku stwierdzenia braku środków, obowiązkiem Urzędu było niezwłoczne zgłoszenie tego Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych oraz Prokuraturze. Stowarzyszeniu nie zadano pytania, czemu zabrakło mu pieniędzy, chociaż nie było rozgrywek (sezonu). Część środków była z konta wewnętrznego. Urząd Miejski nie sprawdził, skąd taka duża różnica, a wystarczyło sprawdzić listę płac. Ponadto, mieszkaniec uznał, że występuje pewne nieporozumienie – nigdzie nie jest napisane, że Urząd Miejski musi pozytywnie zatwierdzić sprawozdanie. Mieszkaniec ma wrażenie, że będzie czekać, bo nie wiadomo kiedy zakończy się to postępowanie. Dodał, że prowadzenie sprawy przez Prokuraturę nie zwalnia z prowadzenia własnego postępowania. Mieszkaniec stwierdził, że zna sprawę i wszystkie dokumenty. Wydaje mu się, że Urząd Miejski nie chce zakończyć sprawy w sposób jednoznaczny, co świadczy o braku rzetelności oraz chęci. Jego zdaniem, Prokuratura również to zbada. Dodał, że jest rozczarowany ogólnikami oraz nierzetelnością pisma Zastępcy Prezydenta Miasta z dn. 7 maja br. Wskazał, że stowarzyszenie otrzymało 500 tysięcy złotych, z czego 25% było przeznaczonych na szkolenie młodzieży. Urząd Miejski musi pamiętać, że są to pieniądze publiczne. Zdaniem mieszkańca, skandalem jest również to, jak zostały poprawione umowy. Liczy on, że Komisja Rewizyjna rzetelnie oraz z powagą zbada te zagadnienia. Ma również pewność, iż Prokuratura oraz Centralne Biuro Antykorupcyjne dokładnie to wszystko zbadają.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poprosił o skomentowanie wypowiedzi mieszkańca i odniesieniu się do zapisów zarządzenia Prezydenta Miasta. Zapytał także, co ma oznaczać informacja o „poprawianiu umów”. Jediną taką możliwością jest przygotowanie aneksu.

Mieszkaniec zgłaszający interwencję wyjaśnił, że wie, jak umowy były poprawiane, nie chce jednak podać szczegółów, ponieważ sprawa jest w Prokuraturze.

Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber wyjaśniła, że odpowiedź dla Komisji Rewizyjnej zawiera szczegółowe informacje w sprawie 18 zadanych pytań i osoby, które się z nią zapoznały, nie miały już więcej pytań. Zastępca Prezydenta Miasta wskazała, że nie może się zgodzić z zarzutem nierzetelności i podkreśliła, że ktoś, kto działał w stowarzyszeniu jest pierwszą osobą odpowiedzialną za zgłoszenie nieprawidłowości do właściwych organów i nie należy tego traktować jako czegoś nadzwyczajnego. Zauważyła, że Urząd Miejski nie może składać zawiadomień do Prokuratury wyłącznie na podstawie czyjegoś pisma. Najpierw sprawę przeanalizowano, a potem zgłoszono zawiadomienie do Prokuratury. Urząd Miejski nie może zastąpić Prokuratury; nie wie, na jakim etapie jest śledztwo, więc należy poczekać na ustalenia. Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu może po kolei podać daty wszystkich podejmowanych działań. Zastępca Prezydenta Miasta wskazała także, że procedury stowarzyszenia ujawniają rozliczenia. Jeśli urzędnicy nie są w danym momencie na kontroli, nie są w stanie stwierdzić wypłat, a o niektórych szczegółach musi ich ktoś poinformować.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda uznał, że nie ma potrzeby po raz kolejny przedstawiać chronologii podejmowanych działań, ponieważ przekazane informacje są wystarczające. Poprosił natomiast o odniesienie się do wątku „poprawianych umów”.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath wyjaśniła, że Urząd nie sugerował w pismach do stowarzyszenia, że umowy należy poprawiać, stwierdził jedynie ich wadę i powiadomił o tym fakcie stowarzyszenie. Stowarzyszenie złożyło wyjaśnienia w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda podsumował przebieg dyskusji. Przyznał także, że stowarzyszenie złożyło nieprawidłowe umowy i je poprawiło.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath poinformowała, że uchybienie formalne w umowach dotyczyło asygnat. Wyjaśnianie tej sprawy nie zostało jeszcze zakończone.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zapytał, czy radni mają jakieś pytania do gości.

Radny Tadeusz Olejnik poinformował, że dla niego, po wysłuchaniu wyjaśnień, sprawa jest jasna.

Radny Ryszard Buczek poinformował, że nie ma pytań, ale apeluje, żeby na przyszłość wzmacniać nadzór nad dotacjami.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda zwrócił uwagę, że jest to kwestia sformułowania wniosków pokontrolnych, co nastąpi później.

Radny Ryszard Buczek zaproponował, aby poprosić o odniesienie się do sprawy prezesa stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda uznał, że Komisja ma na celu skupienie się na nadzorze prowadzonym przez Urząd Miejski.

Radny Tomasz Tylutko zapytał, czy wobec poprzedniego naczelnika Wydziału Kultury i Sportu toczy się jakieś postępowanie związane z tematem kontroli.

Zastępca Prezydenta Miasta Ewa Weber poinformowała, że nie ma takiej wiedzy

Radny Paweł Wróblewski poinformował, że nie ma wątpliwości co do sprawy, ma natomiast jedną w stosunku do wypowiedzi mieszkańca. Organy zajmują się teraz także nadzorem nad dotacją, więc całość sprawy jest objęta postępowaniem. Radny zastanowił się, gdzie jest tutaj miejsce do działania dla Komisji Rewizyjnej.

Mieszkaniec zgłaszający interwencję poinformował, że złożył zawiadomienie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Prokuratury Okręgowej w zakresie działań prezesa stowarzyszenia oraz nieprawidłowego nadzoru ze strony Urzędu Miejskiego. W obu sprawach zostało wszczęte śledztwo przez Prokuraturę Okręgową Gliwice-Wchód.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda, odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Wróblewskiego, poinformował, że nie chciałby się doszukiwać w tej sprawie analogii w trybie postępowania z kontrolą realizacji zadań związanych z promocją miasta. Zapytał, czy tak ma interpretować słowa przedmówcy.

Radny Paweł Wróblewski stwierdził, że Komisja może obserwować, ale nie jest w stanie zakończyć takiej kontroli. Radny zaznaczył, że chciałby otrzymywać wszelkie informacje związane z dalszym biegiem sprawy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda uznał, że radni podyskutują o tym.

Radny Tadeusz Olejnik zapytał Zastępcę Prezydenta Miasta Ewę Weber, czy potwierdza, że Prokuratura wszczęła postępowanie w sprawie nadzoru nad dotacją.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath poinformowała, że wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu procedury dot. m.in. niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego.

Wobec braku dalszych pytań ze strony radnych, Przewodniczący Komisji podziękował Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu za udział w posiedzeniu Komisji.

(Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu opuścili posiedzenie.)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda poprosił radnych o zgłaszanie swoich wniosków dot. kontroli.

Radny Tadeusz Olejnik zastanowił się, jaka może być opinia Komisji, skoro toczy się postępowanie w Prokuraturze. To podobna sytuacja jak w przypadku kontroli dot. promocji miasta.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda uznał, że są to rozbieżne sprawy i uważa, że w tym przypadku należy działać, inaczej Komisja będzie miała same otwarte kontrole. Zdaniem Przewodniczącego chodzi o zbadanie procedur i wyciągnięcie wniosków, które mogą poprawić pracę wydziału.

Następnie Przewodniczący przedstawił własną uwagę dot. kontroli – 10 miesięcy oczekiwania na zakończenie kontroli jest, jego zdaniem, niepoważne. Tak nie powinno być i może należy zmienić procedurę. Jednocześnie Przewodniczący zaproponował, by kontynuować kontrolę.

Radny Ryszard Buczek zaproponował uwzględnienie wniosku o wzmocnienie nadzoru nad realizacją dotacji. Uznał, że co się stało, to się nie odstanie, więc należy wyciągnąć wnioski na przyszłość. Radny uznał, że postępowania Urzędu dot. rozliczenia dotacji zawsze były wnikliwie prowadzone. Zaproponował również, aby wysłuchać prezesa stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda uznał, że przedmiotem zainteresowania Komisji nie powinna być działalność stowarzyszenia.

Radny Paweł Wróblewski wskazał, że oceny tego dokonają właściwe organy. Radny wyjaśnił, że jest daleki od rozstrzygania tych kwestii, ponieważ powinny to zrobić organy do tego powołane. Radny uznał także, że w swoich wnioskach powinno się być powściągliwym, dopóki sprawy nie zostaną rozstrzygnięte. Można natomiast przygotować wnioski na przyszłość. Radny wskazał na dylematy, np. czy Komisja jest w stanie rozstrzygnąć, kiedy powinien być złożony wniosek do organów. Radny uważa, że Komisja nie powinna na ten moment dokonywać ocen.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda wyjaśnił, że niepokoi go myśl, że, gdyby nie zgłoszenie mieszkańca, mogłoby nie być dalszej sprawy. Zastanowił się następnie, ile może być takich spraw. Należy się zastanowić, czy jest możliwość jakiegoś ułatwienia urzędnikom weryfikacji rozliczeń.

Radny Tadeusz Olejnik wskazał, że Komisja dyskutuje o tym, co się wydarzyło. Mieszkaniec zachował się właściwie, ale też był to jego obowiązek, by donieść do właściwych organów.

Mieszkaniec zgłaszający interwencję przypomniał, że 30 kwietnia 2020 r. wysłał pismo, a 15 maja była kontrola ze strony Urzędu Miejskiego. Brakowało pieniędzy na koncie stowarzyszenia, ale Urząd tego nie zgłosił Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych. Mieszkaniec obarczył Urząd Miejski winą i uznał, że urzędnicy nie zrobili nic w tej sprawie. Prokuraturę zawiadomili dopiero w październiku 2020 r. Zdaniem mieszkańca wszystkie informacje można było sprawdzić. Drugie zawiadomienie Urząd Miejski złożył dwa tygodnie po zawiadomieniu mieszkańca (w sprawie komisji rewizyjnej stowarzyszenia), chociaż mógł to wcześniej zweryfikować. Tymi dokumentami dysponuje Wydział Spraw Obywatelskich, więc można to było zweryfikować.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda wskazał, że do zawiadomienia dołączono dokumenty.

Mieszkaniec zgłaszający interwencję poinformował, że nie ma pełnego składu komisji rewizyjnej stowarzyszenia. Informacja trafiła do Wydziału Spraw Obywatelskich, a stamtąd do Wydziału Kultury i Sportu, który wszczął postępowanie i złożył zawiadomienie do Prokuratury. Mieszkaniec złożył jednak swoje zawiadomienie wcześniej.

Jeżeli chodzi o zawodniczki, to wymóg zamieszkiwania w Gliwicach jest od roku czy dwóch lat, a nie od drugiego półrocza 2020 r.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Wygoda podziękował za wypowiedzi i zakończył dyskusję. Poprosił radnych, aby wnioski z kontroli przygotowali na posiedzenie, które odbędzie się w dn. 22 czerwca 2021 r.

Ad 2) Sprawy bieżące.

1. Raport o stanie miasta Gliwice za 2020 r.

Przewodniczący Zbigniew Wygoda poinformował, że Komisja powinna wystąpić do komisji stałych z pismem informującym o konieczności zaopiniowania Raportu; Komisja będzie też wnioskodawcą uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania.

Terminy kolejnych posiedzeń Komisji ustalono na:

- **8 czerwca br.** - konieczność przyjęcia projektu uchwały, na wniosek Komisji, w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta; do komisji stałych skierowane zostanie pismo przypominające o konieczności przedstawienia na sesji absolutoryjnej opinii w sprawie Raportu o Stanie Miasta.
- **15 czerwca br.** - zapoznanie się z opinią RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprawozdania finansowego (projekt na wniosek Prezydenta Miasta).

(***)

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Zbigniew Wygoda