

V.28. Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88 (w decyzjach administracyjnych sprecyzowano: na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (ul. Czołgowa) do węzła Kleszczów z autostradą A-4, na terenie miasta Gliwice) - raport cząstkowy

I. Nazwa przedsięwzięcia

1. **Nazwa przedsięwzięcia:** Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88 (w decyzjach administracyjnych sprecyzowano: na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (ul. Czołgowa) do węzła Kleszczów z autostradą A-4, na terenie miasta Gliwice)

2. Beneficjent: Miasto Gliwice

II. Ogólna charakterystyka przedsięwzięcia

3. Przedsięwzięcie polegało na przebudowie odcinka drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (ul. Czołgowa) do węzła Kleszczów z autostradą A-4. Przebudowywany odcinek zrealizowano na dawnej jezdni betonowej. Przebudowany odcinek ma długość ok. 7,2 km. W dokumentacji został on zakwalifikowany jako droga główna. Ma po jednym pasie ruchu w każdą stronę. Przedsięwzięcie realizowane jest na terenie miasta Gliwice oraz częściowo - jak wynika z map znajdujących się w dokumentacji - zahacza o teren gminy Rudziniec.

W ramach przebudowy dokonano m.in. następujących prac:

- zmieniono istniejącą nawierzchnię drogi - z wykorzystaniem istniejących płyt betonowych jako podkładu,
- ujęcie wód deszczowych z powierzchni jezdni do kanalizacji,
- zastosowanie drenażu na odcinkach gdzie zastosowano odwodnienie,
- przebudowa pięciu obiektów mostowych,
- przebudowa przepustów,
- przebudowa kolidującego uzbrojenia sieci.

4. Nazwa przedsięwzięcia we wniosku o dofinansowanie: Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88. Nazwa ta i istota przedsięwzięcia podawana w decyzjach administracyjnych jest zgodna z podanymi we wniosku o dofinansowanie (nazwa w decyzjach jest bardziej rozbudowana).

5. Badane przedsięwzięcie wymienione jest w załączniku II dyrektywy 85/337/EWG - pkt 10 (e) załącznika wymienia drogi (wszelkiego rodzaju). Umieszczenie przedsięwzięcia w załączniku II dyrektywy oznacza, że powinno ono podlegać procedurze selekcji (kwalifikacji co do tego czy dla danego przedsięwzięcia wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko), przy czym - zgodnie z art. 4 ust. 2 dyrektywy - selekcja

ta może być dokonana w sposób kategoryczny (np. poprzez generalny akt prawny określający za pomocą progów i kryteriów przedsięwzięcia podlegające OOS) lub w sposób indywidualny (w drodze rozstrzygnięcia organu w konkretnej sprawie).

7. Przedsięwzięcie to w okresie wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi oraz pozwolenia na budowę wymienione było w § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., z tym, że w czasie wydawania decyzji lokalizacyjnej pkt ten brzmiał: „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, o długości nie mniejszej niż 1 km”, a w czasie wydawania pozwolenia na budowę: „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem przedsięwzięć polegających na budowie zjazdów z dróg publicznych”. Ze względu jednak na to, że do badanego przedsięwzięcia miały zastosowanie przepisy spec-ustawy (i postępowanie w stosunku do niego było rzeczywiście realizowane na jej podstawie), przedsięwzięcie to zostało zakwalifikowane wg prawa polskiego do grupy I, co oznacza, że raport był dla niego wymagany.

8. Decyzje zezwalające na realizację tego przedsięwzięcia były już po wstąpieniu Polski do UE, a więc kwestie ochrony obszarów Natura 2000 powinny być brane pod uwagę.

III. Etap realizacji przedsięwzięcia - przeprowadzone procedury

9. Główne, istotne dla procedury OOS przedsięwzięcia, decyzje i inne dokumenty dotyczące badanego przedsięwzięcia to:

Etap decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi

A. Wniosek Miasta Gliwice z dnia 24 stycznia 2005 r. do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi (na podstawie spec-ustawy),

B. Karta z publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierająca dane o złożonym wniosku,

C. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 26 stycznia 2005 r. skierowane przez wojewodę do stron postępowania na podstawie art. 5 ust. 5 spec-ustawy. Zawiadomienie zawierało informację o możliwości składania uwag i zastrzeżeń przez strony w terminie 14 dni od dnia opublikowania ogłoszenia.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że zawiadomienie wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 2 do 14 lutego 2005 r.
- poświadczenie, że zawiadomienie wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dniach od 3 do 17 lutego 2005 r.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia zawiadomienia w prasie lokalnej.

D. Informacja wojewody z dnia 26 stycznia 2005 r. o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi (na podstawie art. 32 ustawy POŚ). W informacji znajduje się wskazanie o możliwości składania uwag i wniosków w

terminie 21 dni od ukazania się powiadomienia.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 31 stycznia do 21 lutego 2005 r.
- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dniach od 31 do 21 lutego 2005 r. (jedno z potwierdzeń znajdujących się w dokumentacji zawiera ww. daty, ale nie wskazuje w jakim miejscu zostało wywieszono; można przypuszczać, że jest to właśnie potwierdzenie z Rudzińca, ponieważ „nie pasuje” ono do żadnego innego miejsca, do których wojewoda wysłał swoje obwieszczenie z prośbą o wywieszenie; prośba skierowana do UG w Rudzińcu jest w dokumentacji)
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w internecie i w prasie lokalnej.

E. „Opinia sanitarna” z dnia 11 lutego 2005 r. PWIS w Katowicach. W rzeczywistości jest to uzgodnienie dokonane przez ten organ przed wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi. W uzgodnieniu określono warunki realizacji przedsięwzięcia dotyczące m.in.: podczyszczania ścieków opadowych, instalacji zabezpieczeń przed przedostaniem się wód zanieczyszczonych do odbiorników w przypadku wypadków, zastosowania rozwiązań chroniących przed hałasem (ekrany, wały ziemne, przeprowadzenie drogi w wykopie), zaprojektowania w projekcie budowlanym urządzeń chroniących przed hałasem i nadmierną emisją do powietrza dla budynków mieszkalnych na przy ul. Wyczółkowskiego, prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej tylko w porze dziennej, realizacji zieleni ochronnej równocześnie z pracami inwestycyjnymi, wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i obiektów podlegających ochronie w obszarze objętym ponadnormatywnym oddziaływaniem; wyłączenia pasa o szerokości 50 m od krawędzi jezdni z upraw roślin przeznaczonych do spożycia przez ludzi; wykonania pomiarów metali ciężkich w glebie przed realizacją przedsięwzięcia oraz wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania w przypadku przekroczenia standardów jakości gleby; wykonania po roku analizy porealizacyjnej oraz wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania na terenach gdzie mimo zastosowania rozwiązań technicznych występować będzie przekroczenie norm hałasu.

W uzgodnieniu odniesiono się do raportu, który wykazał ponadnormatywne natężenie hałasu i stężenie zanieczyszczeń powietrza, co - jak wskazano w uzgodnieniu - uzasadnia określenie wskazanych wyżej warunków, które mają zapewnić minimalizację negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia.

F. Uzgodnienie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (wewnątrz Urzędu Wojewódzkiego) z dnia 18 lutego 2005 r. Określono w nim pewne warunki dotyczące hałasu i odprowadzania ścieków.

G. Raport przygotowany na etapie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi ze stycznia 2005 r., przygotowany przez WASKO S.A. z Gliwic. Raport zawiera opis wariantów. Odnosi się do obszarów chronionych, wskazując jednak tylko, że realizowana droga nie przebiega przez tereny chronione na podstawie prawa polskiego, ani przez obszary Natura 2000 (potwierdza to pismo od wojewódzkiego konserwatora przyrody stanowiące załącznik do raportu). Raport wskazuje, że w odległości 1,2 km od planowanego przedsięwzięcia znajduje się projektowany rezerwat przyrody. Nie wskazano w jakiej odległości znajduje się najbliższy obszar Natura 2000. Streszczenie raportu jest dość zdawkowe (1 strona).

H. Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 23 lutego 2005 r. o **ustaleniu lokalizacji drogi** krajowej nr 88. W decyzji znajduje się odniesienie do uzgodnienia WPIS oraz nakaz zastosowania się do określonych tam warunków.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że inwestor złożył wniosek wraz z kompletem wymaganych dokumentów (raport nie został wprost wymieniony). W uzasadnieniu podano datę podania do publicznej wiadomości o wniosku (wg POŚ), ale jedynie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice. Dodatkowo wskazano, że 21 lutego 2005 r. nastąpiło podanie do publicznej wiadomości w prasie lokalnej (Dziennik Zachodni, Dodatek Gliwicki). Wskazano też, że nie złożono uwag i wniosków. W decyzji nie wspomniano o obszarach Natura 2000.

I. Informacja z dnia 23 lutego 2005 r. o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzji oraz o możliwości zapoznania się z nią.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 9 do 23 marca 2005 r.
- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dnia 15 marca 2005 r.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w internecie.

J. Informacja o wydaniu decyzji skierowana do stron postępowania na podstawie spec-ustawy, wraz z informacją, że od decyzji służy stronom odwołanie.

W dokumentacji znajdują się:

- przekazanie informacji do Urzędu Miasta Gliwice z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w prasie lokalnej.

Etap pozwolenia na budowę

K. Wniosek Miasta Gliwice o pozwolenie na budowę z dnia 1 marca 2005 r. skierowany do wojewody, dotyczący przebudowy drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (okolice Cmentarza Centralnego) do węzła Kleszczów z autostradą A-4,

L. Karta z publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach dotycząca wniosku o pozwolenie na budowę,

M. Informacja wojewody z dnia 4 marca 2005 r. o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę (na podstawie art. 32 ustawy POŚ). W informacji znajduje się wskazanie o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni od ukazania się powiadomienia.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 4 do 25 marca 2005 r.
- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dniach od 15 marca do 5 kwietnia 2005 r.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w internecie.

N. Obwieszczenie z dnia 4 marca 2005 r. skierowane przez wojewodę na podstawie art. 24 ust. 3 spec-ustawy. Mimo, że zgodnie z art. 24 spec-ustawy zawiadomienie takie kieruje się do stron, zawiadomienie z 4 marca 2005 r. skierowane było do „wszystkich zainteresowanych osób fizycznych i prawnych”. Wskazywało, że osoby te mogą składać swoje wyjaśnienia i zastrzeżenia w ciągu 14 dni. W dokumentacji znajdują się poświadczenie, że obwieszczenie było wywieszane w Urzędzie Miasta Gliwice w okresie od 4 do 18 marca 2005 r.

O. Decyzja PWIS z dnia 31 marca 2005 r. o uzgodnieniu projektu budowlanego z zastrzeżeniem zachowania określonych warunków: w budynku mieszkalnym położonym w zasięgu oddziaływania drogi przy ul. Wyczółkowskiego należy wymienić okna na okna o zwiększonej izolacji akustycznej; należy wyłączyć pas terenu o szerokości 50 m od krawędzi drogi z upraw roślin przeznaczonych do spożycia przez ludzi; po roku od oddania do użytkowania sporządzić analizę porealizacyjną; na terenach gdzie mimo zastosowanych zabezpieczeń stwierdzi się przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu wyznaczyć obszar ograniczonego użytkowania.

W uzasadnieniu decyzja odwołuje się do raportu.

W uzasadnieniu stwierdzono, że projekt budowlany poprawnie rozwiązuje sprawę ścieków, a także że przewiduje pasy zieleni które spowodują zmniejszenie oddziaływania drogi, ale mimo tego należy wyłączyć pas 50 m z upraw roślin spożywczych. Stwierdzono też, że wśród budynków znajdujących się w zasięgu oddziaływania drogi jeden jest zamieszkały, mimo że wg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego budynki te przeznaczone są na cele komercyjne (dla tego jednego budynku nakazano wspomnianą wyżej wymianę okien). Ogólnie uzasadnienie można ocenić jako bardzo rozsądne i sensowne.

P. Wewnętrzne pismo wojewody (w ramach urzędu wojewódzkiego) z dnia 24 marca 2005 r. opiniujące pozytywnie projekt budowlany z zastrzeżeniem pewnych warunków dotyczących ścieków i hałasu. Nakazuje przeprowadzenie pomiarów hałasu w trzy miesiące po oddaniu inwestycji do użytkowania,

R. Raport przygotowany na etapie pozwolenia na budowę, sporządzony przez Wasko, Gliwice, luty 2005 r. Sporządzony wg załącznika 2 ze spec-ustawy, a więc nie analizuje wariantów. Zawiera streszczenie w języku nietechnicznym na 1,5 str.

Raport wskazuje, że planowana droga nie przebiega przez obszary chronione przyrodniczo, w tym Natura 2000. Wskazano, że najbliższy park krajobrazowy znajduje się w odległości 10 km, a w odległości 1,2 km znajduje się projektowany rezerwat przyrody. Nie wskazano w jakiej odległości znajduje się najbliższy obszar Natura 2000.

S. Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 6 kwietnia 2005 r. **o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę** dla przedsięwzięcia pn. Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 88 na odcinku od węzła obwodnicy Gliwic (ul. Czołgowa) do węzła Kleszczów z autostradą A-4, na terenie miasta Gliwice.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że o wszczęciu postępowania zawiadomiono strony za

pomocą ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice, w Urzędzie Gminy w Rudzińcu oraz w prasie lokalnej; wskazano, że strony nie składały uwag.

W uzasadnieniu decyzji wskazano też, że przeprowadzono procedurę OOS (zgodnie z ustawą POŚ), w ramach której przygotowano raport wykonany przez firmę Wasko.

W uzasadnieniu znajduje się też informacja dotyczące udziału społeczeństwa wg POŚ: wskazano, że nastąpiło podanie do publicznej wiadomości o złożeniu wniosku i możliwości składania uwag i wniosków - za pomocą ogłoszeń w Urzędzie Miasta w Gliwicach, w UG w Rudzińcu oraz w internecie; wskazano też, że nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W uzasadnieniu odniesiono się też do uzgodnienia PWIS oraz wewnętrznego pisma uzgadniającego Wydziału Środowiska Urzędu Wojewódzkiego.

Wskazano ponadto, że organ (wojewoda) stwierdził zgodność projektu z wymaganiami m.in. z wymaganiami ochrony środowiska.

T. Informacja z dnia 6 kwietnia 2005 r. o umieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzji oraz o możliwości zapoznania się z nią.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 7 do 21 kwietnia 2005 r.
- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dniach 12 kwietnia do 4 maja 2005 r.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w internecie.

U. Informacja o wydaniu decyzji skierowana do stron postępowania na podstawie specustawy, wraz z informacją, że od decyzji służy stronom odwołanie.

W dokumentacji znajdują się:

- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice w dniach od 7 do 21 kwietnia 2005 r.
- poświadczenie, że informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Rudzińcu w dniach 12 do 26 kwietnia 2005 r.
- zlecenie wewnętrzne w ramach Urzędu Wojewódzkiego umieszczenia informacji w prasie lokalnej.

Kwestie związane z ochroną obszarów Natura 2000

W. Oświadczenie Wojewody Śląskiego z dnia 25 lipca 2005 r. wskazujące, że „nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie to mogło mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci Natura 2000, w związku z czym nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia odpowiedniej oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG” (tzw. dyrektywy habitatowej).

W uzasadnieniu oświadczenia wskazano, że w obszarze realizacji projektu nie występują obszary Natura 2000, a najbliższy taki obszar „Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie” znajduje się w odległości 14,50 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Wskazano też, że w związku z tym, a także biorąc pod uwagę fakt, że realizowane przedsięwzięcie dotyczy przebudowy drogi już istniejącej i będzie zlokalizowane w zurbanizowanej części miasta, jego realizacja nie będzie miała negatywnego wpływu na istniejące i proponowane obszary Natura 2000, a

także na obszary chronione prawem polskim.

Ponadto w dokumentacji znajduje się mapa w skali 1:100.000 z zaznaczonym czytelnie ww. obszarem Natura 2000 i projektowaną drogą (choć mapa ta nie była dołączona bezpośrednio do oświadczenia wojewody).

10. Z przedstawionych decyzji wynika, że procedura była przeprowadzona na podstawie spec-ustawy, co było zgodne z obowiązującymi wówczas przepisami, jako że przedsięwzięcie było realizowane w ciągu drogi krajowej.

11. Przedsięwzięcie było realizowane w okresie oznaczonym w Metodologii wykonania zadania jako okres IV.

12. Przedsięwzięcie zostało już zrealizowane.

IV. Wykryte uchybienia (niezgodności z prawem) oraz dobre praktyki

Dobre praktyki i uwarunkowania kontroli

13. Przedsięwzięcie korzystnie wyróżniało się na tle innych badanych przedsięwzięć. Sama dokumentacja był dobrze i czytelnie przygotowana (uporządkowane dokumenty, posegregowane oddzielnie w odniesieniu do poszczególnych etapów procedury). Ponadto beneficjent wydo był potrzebą dokumentację (np. dotyczącą udziału społeczeństwa) od wojewody i przygotował ją do kontroli (co nie zawsze miało miejsce przy innych badanych przedsięwzięciach).

14. Przejrzystości postępowania i jego dokumentacji sprzyjał też fakt, że przedsięwzięcie było zatwierdzone w całości (była jedna decyzja lokalizacyjna i jedno pozwolenie na budowę); nie było występującego często przy innych przedsięwzięciach podziału przedsięwzięcia na kilka decyzji.

15. Do dobrych praktyk można ponadto zaliczyć fakt, że także na etapie pozwolenia na budowę przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa, mimo braku ustawowego obowiązku (spec-ustawa w art. 33 wyłączała stosowanie przepisów POŚ o udziale społeczeństwa).

Uchybienia na etapie decyzji lokalizacyjnej i pozwolenia na budowę

16. W dokumentacji nie ma dowodów na to, że podanie do publicznej wiadomości o złożeniu wniosków o wydanie decyzji lokalizacyjnej i potem pozwolenia na budowę oraz o możliwości składania uwag i wniosków (w ramach udziału społeczeństwa na podstawie POŚ) nastąpiło także przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w urzędzie wojewódzkim (miejsce zwyczajowo przyjęte) oraz w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia.

Jeśli istotnie informacje te nie były podawane na wszystkie wymagane przez POŚ sposoby, to na etapie decyzji lokalizacyjnej byłoby to **istotne** uchybienie z punktu widzenia prawa polskiego (zdarzają się nawet przypadki uchylenia przez sąd administracyjny decyzji, w

ramach której przeprowadzono OOS z powodu zaniechania podania do publicznej wiadomości w jeden z wymaganych sposobów). Na etapie pozwolenia na budowę prawo polskie w ogóle nie wymagało przeprowadzania udziału społeczeństwa (art. 33 spec-ustawy), a na tym etapie nie można mówić o naruszeniu prawa polskiego.

Z punktu widzenia dyrektywy uchybienie to można jednak uznać za **nieistotne** ze względu na to, że po pierwsze w czasie wydawania decyzji nie weszła jeszcze w życie nowelizacja dyrektywy 85/337 wprowadzona dyrektywą 2003/35 w związku z czym nie było jeszcze precyzyjnie określonych wymagań co do powiadamiania społeczeństwa, a po drugie pozostałe sposoby podania do publicznej wiadomości zostały wykorzystane i prawidłowo udokumentowane.

17. Podobnie też nie ma dowodów, że o samych wydanych decyzjach podano do publicznej wiadomości podano na tablicy ogłoszeń urzędu wojewódzkiego i w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia (w ramach udziału społeczeństwa na podstawie POŚ).

Jeśli chodzi o wagę naruszenia prawa polskiego, to wydaje się, że na etapie decyzji lokalizacyjnej można uznać to za **mało istotne** naruszenie prawa polskiego, a na etapie pozwolenia na budowę w ogóle nie można mówić o naruszeniu prawa, ponieważ procedura udziału społeczeństwa wg POŚ w ogóle nie była na tym etapie wymagana (art. 33 spec-ustawy).

Jeśli chodzi o prawo wspólnotowe, to można uznać, że było to naruszenie **nieistotne** (dyrektywa nie stawia szczególnych wymagań co do poinformowania społeczeństwa o wydaniu decyzji, a pozostałe wymagane przez prawo polskie sposoby zostały wykorzystane i prawidłowo udokumentowane).

18. Decyzja lokalizacyjna ani pozwolenie na budowę nie odnosiły się do wpływu planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 (np. nie stwierdzały, że planowane przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego oddziaływania na te obszary), mimo, że wydawane były już po akcesji Polski do UE. Także raporty nie rozstrzygały wyraźnie kwestii wpływu przedsięwzięcia na te obszary.

Może to spowodować pytania ze strony Komisji Europejskiej co do przeprowadzenia oceny habitatowej dla planowanego przedsięwzięcia.

Można jednak uznać, że było to uchybienie **nieistotne** (czy w zasadzie nawet brak uchybienia), ponieważ:

- ocena habitatowa - w odróżnieniu od klasycznej OOS - nie musi być przeprowadzana w każdym przypadku, ale wtedy gdy istnieje podejrzenie, że przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na obszar Natura 2000;
- przygotowane później oświadczenie wojewody wskazuje, że nie było podejrzenia takiego wpływu i przeprowadzenie oceny habitatowej nie było wymagane; oświadczenie to wskazywało też na dość dużą odległość od najbliższego obszaru Natura 2000 (14,5 km), co uprawdopodobnia, że podejrzenia negatywnego wpływu rzeczywiście nie było,
- organ wydający decyzję o lokalizacji drogi i pozwolenie na budowę (wojewoda) jest jednocześnie organem odpowiedzialnym za monitorowanie i ochronę obszarów Natura 2000, a więc zasadne jest twierdzenie, że już w momencie wydawania tych decyzji miał wiedzę na temat ewentualnego wpływu (czy braku wpływu) przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

V. Możliwe środki zaradcze

19. Ewentualne wątpliwości Komisji Europejskiej mogłyby dotyczyć kwestii podania do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowań i o samych wydanych decyzjach (niewykorzystania wszystkich wymaganych przez ustawę POŚ sposobów). W takim wypadku beneficjent powinien przedstawić argumenty podane wyżej w pkt 16 i 17 powyżej.

20. W przypadku zgłaszania przez Komisję wątpliwości co do braku odniesienia w decyzjach do kwestii ochrony obszarów Natura 2000, beneficjent powinien przedstawić argumenty podane wyżej w pkt 18 powyżej.

Data przeprowadzenia kontroli: 8 kwietnia 2008 r.