

Katowice, 6 maja 2020 r.
FR-RKPR.44.257.1.2020.PS
Dotyczy projektu nr 005G/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice – miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Montaż pomp ciepła w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Gliwice

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.01-24-005G/19-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. §17 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.01-24-005G/19-00 z 20 grudnia 2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Montaż pomp ciepła w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Gliwice.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Solecka	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Aneta Guzik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 27 marca – 6 maja 2020 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 30.03.2020 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) informujący o konieczności złożenia wyjaśnień oraz dokumentów do kontroli;
- e-mail z 30.03.2020r. (konto: brm@um.gliwice.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do kontroli;
- e-mail z 30.03.2020 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) informujący o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i dokumentów do kontroli do dnia 08.04.2020 r.;
- pismo Beneficjenta z 08.04.2020 r. o sygn. BRM.041.28.2018 (wpływ ePUAP w dniu 08.04.2020r.; rkp-078372/20) przekazujące wyjaśnienia i dokumenty do kontroli;
- e-mail z 14.04.2020 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) informujący o konieczności złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów do kontroli;
- e-mail z 15.04.2020 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) informujący o konieczności złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów do kontroli;
- pismo Beneficjenta z 17.04.2020 r. o sygn. BRM.042.13.2019 (wpływ ePUAP w dniu 17.04.2020r.; rkp-081307/20) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty do kontroli oraz informujące o złożeniu wyjaśnień do niektórych pytań w terminie późniejszym ze względu na nieobecność pracownika;
- e-mail z 20.04.2020 r. (konto: paulina.solecka@slaskie.pl) z prośbą o wskazanie daty na złożenie wyjaśnień, które nie zawierały się w piśmie z dnia 17.04.2020 r.;

- e-mail Beneficjenta z 20.04.2020 r. (konto: soltysek_i@um.gliwice.pl) informujący o złożeniu wyjaśnień do dnia 22.04.2020 r.;
- pismo Beneficjenta z 22.04.2020 r. o sygn. BRM.042.13.2019 (wpływ ePUAP w dniu 22.04.2020r.; rkp-082849/20) przekazujące wyjaśnienia i dokumenty do kontroli
- notatka służbowa z 04.05.2020 r. o sygn. FR-RKPR.44.257.1.2020.PS w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 005G/19.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa zamówienia poniżej kwoty 50 tys. zł. netto.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie projektów instalacji ogrzewania w oparciu o powietrzną pompę ciepła wraz z instalacją paneli fotowoltaicznych dla budynków przy ul. Portowej 23-25, Portowej 27-29 i Sopotkiej 2 w Gliwicach

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZGM.471.4.2018

Umowa z wykonawcą: umowa nr ZGM.471.2018 C-2/08/2018 z 23.08.2018 r. zawarta z Biurem Projektów PROFIM s.c. na kwotę 28 167,00 zł brutto

5.1.1.a

Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania w trybie rozeznania rynku zgodnie z sekcją 6.5.1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne horyzontalne). Zgodnie z zapytaniem ofertowym przekazanym w dniu 6 sierpnia 2018 r. pięciu potencjalnym wykonawcom, termin na złożenie oferty upływał w dniu 13 sierpnia 2018 r. W toku postępowania wpłynęła jedna oferta dnia 16 sierpnia 2018 r., która została wybrana jako najkorzystniejsza, co skutkowało podpisaną 23 sierpnia 2018 r. umową z firmą PROFIM s.c.

W toku czynności kontrolnych Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie zapisu dokumentu potwierdzającego datę wpływu oferty. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta zawartymi w piśmie z dnia 22 kwietnia 2020 r. o sygn. BRM.042.13.2019 „Data widniejąca na wydruku SOD, jest faktycznie datą wpływu oferty. Oferta Biura Projektów PROFIM wpłynęła 3 dni po terminie (w tym jeden dzień to dzień świąteczny - 15 sierpnia). Brak zainteresowania przedmiotem postępowania ze strony pozostałych firm, do których wysłano zapytanie, o czym świadczył brak jakiegokolwiek kontaktu z ich strony, skłoniła beneficjenta do wysnucia wniosku, że przeprowadzenie kolejnego postępowania może zakończyć się niepowodzeniem Beneficjent zamierzał ubiegać się o dofinansowanie projektu montażu pomp ciepła w budynkach mieszkalnych w konkursie RPSL.04.01.01-IZ.01-24-256/18, w ramach RPO WSL 2014-2020, w którym nabór wniosków miał zakończyć się 03.12.2018 r. Analizując czas

potrzebny do przygotowania dokumentacji, niezbędnej do złożenia wniosku o dofinansowanie, a także samego wniosku, beneficjent stwierdził, że przeprowadzenie kolejnego postępowania, obciążonego ryzykiem niepowodzenia, może uniemożliwić beneficjentowi złożenie wniosku o dofinansowanie projektu w terminie wskazanym w naborze. Dlatego też beneficjent podjął decyzję o przyjęciu jedynej złożonej oferty. Podjęta decyzja nie stoi w sprzeczności z zapisami „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 Euro w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej”.

Wybór oferty, która wpłynęła po terminie na jej złożenie sprawił, że Beneficjent naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień, gdyż dokonano wyboru oferty niezgodnie z treścią zapytania ofertowego. Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych horyzontalnych wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, co potwierdza §6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.01-24-005G/19-00 „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego”. Podkreślić również należy, że zapisy „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 Euro w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej” nie mają w przedmiotowej sprawie zastosowania, gdyż na podstawie §15 ust. 1 ww. umowy „Beneficjent, który ma obowiązek stosowania przepisów ustawy PZP lub przepisów prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych, zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, o którym mowa w §25 ust. 3 pkt 6)”.

Ponadto wskazać należy, jak opisano w rozdziale 7 pkt 3 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, że w celu poszanowania zasady równego traktowania i przejrzystości ważne jest, by wszystkie czynniki, które Zamawiający bierze pod uwagę w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a także ich waga, były znane potencjalnym wykonawcom w chwili przygotowywania ich ofert.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Beneficjent naruszył dyspozycję wyrażoną w sekcji 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych horyzontalnych, rozdziale 7 pkt 3 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, jak również w §6 ust. 6 oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej: *Rozporządzenie ogólne*).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej: *Rozporządzenie*) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia. Ponadto na podstawie § 6 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

Za powyższe naruszenie, przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. *Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty*.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Zamawiający przekazał zapytanie pięciu potencjalnym wykonawcom i wyznaczył 7-dniowy termin na złożenie ofert. Ponadto w związku z wpływem jednej oferty, Beneficjent w toku procedury kontrolnej przekazał dokumenty mające potwierdzić jej cenę rynkową. Beneficjent przedstawił informacje z otwarcia ofert, które dotyczą postępowań o przedmiocie zbliżonym do zakresu analizowanego zamówienia (np. dokumentacja projektowa termomodernizacji) oraz wyjaśnił, że innowacyjne instalacje pomp ciepła w połączeniu z instalacją paneli fotowoltaicznych nie były szeroko stosowanym rozwiązaniem stosowanym w budynkach mieszkalnych komunalnych wielolokalowych. Wskazać jednak należy, że cena wykonania przedmiotu umowy nie odbiega od cen przedstawionych przez Beneficjenta oraz ustalonej wartości szacunkowej. Ponadto opisane uchybienie jest jedynym naruszeniem skutkującym finansowo w ramach kontrolowanego zamówienia.

W myśl §7 Rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wartości pomniejszenia do minimalnej wartości 5%.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „*Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu*”.

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	24	5%

5.1.1.b

Zgodnie z sekcją 6.5.1 pkt 2 Wytycznych horyzontalnych (aktualnych w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania) do udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, niezbędne jest przedstawienie na przykład potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. Beneficjent w dniu 6 sierpnia 2018 r. przekazał zapytanie ofertowe drogą korespondencji elektronicznej pięciu potencjalnym wykonawcom. W toku postępowania wpłynęła jedna oferta, która została złożona po terminie (opisano w pkt 5.1.1.a Informacji pokontrolnej). Na podstawie przypisu nr 41 Wytycznych horyzontalnych wskazać należy, że „*Udokumentowanie obejmuje wszystkie otrzymane oferty. Jeżeli w odpowiedzi na zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu złożona zostanie tylko jedna ważna oferta, wówczas należy uzupełnić udokumentowanie o ofertę pochodząca z innego źródła (np. jednej z pozostałych wskazanych w pkt 2 możliwości). Jedna oferta nie jest wystarczająca dla udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa. Oferta niezgodna z ogłoszeniem nie stanowi oferty ważnej*”.

W związku z uzyskaniem jednej oferty poproszono Beneficjenta o przedstawienie dokumentów potwierdzających, że cena oferty wybranej jest ceną rynkową. W piśmie z 8 kwietnia 2020 r. o sygn. BRM.041.28.2018 Beneficjent wyjaśnił „*(...) innowacyjne instalacje pomp ciepła w połączeniu z instalacją paneli fotowoltaicznych nie były szeroko stosowanym rozwiązaniem w budynkach mieszkalnych komunalnych wielolokalowych. W związku z czym nie były publikowane cenniki wykonania dokumentacji takiej instalacji w okresie przeprowadzania postępowania. W celu określenia czy cena przedstawiona w otrzymanej ofercie jest ceną rynkową, zamawiający porównał ją z oferowanymi cenami dokumentacji projektowych w postępowaniach, dotyczących wykonania dokumentacji dla robót budowlanych, prowadzonych w budynkach mieszkalnych należących do Beneficjenta. Z przeprowadzonego porównania wynikało, że cena zaoferowana przez firmę Profim s.c. tj. 28 167,00 zł brutto, nie odbiega od cen oferowanych za wykonanie dokumentacji projektowej.*” Beneficjent przedstawił informacje z otwarcia ofert w ramach innych postępowań o przedmiocie zbliżonym do zakresu analizowanego zamówienia, nie obejmujących jednak wszystkich jego kluczowych elementów. Z uwagi na powyższe nie sposób uznać, że Beneficjent w pełni zastosował się do dyspozycji zawartej w ww. Wytycznych horyzontalnych. Uwzględniając jednak, że przedmiot zamówienia, którym jest wykonanie projektów instalacji ogrzewania nie stanowi produktu ustandaryzowanego lecz jego zakres jest uwarunkowany konkretnymi okolicznościami charakterystycznymi dla danej inwestycji, przedłożone przez Beneficjenta wyjaśnienia wraz z dokumentami uwiarygodniają dobowanie staranności w toku udzielania przedmiotowego zamówienia.

Tym samym zgodnie z §6 ust. 13 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.01.01-24-005G/19-

00 w przypadku, gdy w trakcie realizacji projektu zostanie ogłoszona kolejna wersja wytycznych wprowadzająca rozwiązania korzystniejsze dla Beneficjenta, będzie ona miała zastosowanie w odniesieniu do wydatków poniesionych przed dniem wejścia w życie nowych wytycznych.

W związku z faktem, że Wytyczne horyzontalne z 22 sierpnia 2019 r. nie regulują kwestii ilości ofert, które musi uzyskać Beneficjent, aby potwierdzić wartość rynkową oferty, naruszenie sekcji 6.5.1 pkt 2 Wytycznych horyzontalnych (aktualnych w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania) uznaje się za uchybienie formalne niepowodujące skutków finansowych.

5.1.2.

Nazwa i przedmiot postępowania: Studium wykonalności dla projektu pn. "Wykonanie instalacji ogrzewania w oparciu o powietrzną pompę ciepła wraz z instalacją paneli fotowoltaicznych dla budynków ul. Portowa 23-25, Portowa 27-29, ul. Sopocka 2 w Gliwicach."

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZGM.471.4.2018

Umowa z wykonawcą: umowa nr ZGM.471.4.2018 C-3/09/2018 z 01.10.2018 r. zawarta z Collect Consulting S.A. na kwotę 9 225,00 zł brutto

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

Paulina Solecka

Aneta Guzik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym