



Katowice, 10 stycznia 2014 r.
RR RKPR.44.271.1.2013.PK
Dotyczy projektu id 68

Egzemplarz nr 21..

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice

Tytuł projektu: Miejski System Informacji Przestrzennej – zwiększenie zakresu oraz dostępności usług świadczonych drogą elektroniczną

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-044/08-04

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.01.01.02-00-006/10-00 z dnia 28.06.2011 r. w sprawie dofinansowania projektu: „Miejski System Informacji Przestrzennej – zwiększenie zakresu oraz dostępności usług świadczonych drogą elektroniczną”

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1);

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Karoń	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jolanta Szary	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 21-23 sierpnia 2013 r.

- Opinia prawna Rady Prawnego z 04.10.2013 r.
- Pismo o syg. akt SIP.1710.1.2013 z 12.11.2013 r. (wpływ 15.11.2013 r.) w sprawie wyjaśnień dotyczących zakresu zamówień publicznych
- Opinia prawna Rady Prawnego z 11.12.2013 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:



Urząd Miejski w Gliwicach
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice

4. Wyjaśnienie zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. *Andrzej Kotłowski – Kierownik Samodzielnego Referatu Miejskiego System Informacji Przestrzennej*
2. *Krystyna Marek- Wydział księgowości*
3. *Agnieszka Dylewska – Wydział księgowości*

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 11

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.02.02.00-00-044/08-04

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na podstawie art.69 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655, z późn. zm., „dalej ustawa Pzp”), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp, jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

f

R



w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 47 ustawy pzp, jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie art. 55 ustawy pzp, jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ustawy pzp oraz cztery zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro.

Zespół kontrolujący odstąpił od sprawdzenia dwóch zamówień:

- *Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz wdrożenie Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej dla Miasta Gliwice* (nr zamówienia SIP/07/3411/1/07), przeprowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, gdyż było ono przedmiotem wcześniejszej kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (dalej IZ RPO WSL) (sygn. sprawy RR.IV.2.GP/6475-222-3/10-68 20.12.2010 r.) – stwierdzono uchybienie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

- *Rozbudowa Miejskiego Systemu Informacji przestrzennej (MSIP) dla miasta Gliwice* (nr zamówienia SIP-3415/1/10) ,przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, gdyż było ono przedmiotem wcześniejszej kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (dalej IZ RPO WSL) (sygn. sprawy RR.IV.2.GP/6475-222-3/10-68 20.12.2010 r.) – nie stwierdzono uchybień.

7.1.1

Nazwa zamówienia:	Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania
Rodzaj zamówienia:	Zapytanie o cenę art. 69-73 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	IN-2414/3/10
Nr i data ogłoszenia :	nd
Tryb udzielenia zamówienia:	Zapytanie o cenę
Szacunkowa wartość zamówienia:	436.289,20 zł netto
Wartość zawartej umowy:	Umowa nr IN/10/3414/3/6192 z dnia 10.11.2010r. - 99.857,00 zł brutto

W przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienie:

7.1.1.a - Przedmiotem niniejszego zamówienia był zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania. Tryb „zapytanie o cenę”, zgodnie z art. 70 ustawy Pzp, można stosować dla dostaw i usług, które są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Powszechność dostępu do dostaw i usług należy odnosić do rynku danego typu odpowiednich produktów i usług. Z kolei ustalone standardy jakościowe wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem dostaw i świadczeń będących przedmiotem usług. Zamawiający realizując procedurę „zapytania o cenę” musi jednoznacznie określić przedmiot zamówienia – powinny to być wyroby typowe, gotowe, standardowe - nie przygotowywane na specjalne zamówienie.

W związku z powyższym, w opinii zespołu kontrolującego dostawa przedmiotowego sprzętu i oprogramowania nie spełnia przesłanki o powszechnej dostępności i ustalonych standardach



jakościowych dla tego typu zamówienia. W konsekwencji, stwierdzono naruszenie zasady określonej w art. 70 ustawy Pzp.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 25% (Taryfikator, tabela IV poz. 5 tj. „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”)

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.1.a	Tabel IV pkt 5	25%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.

3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.2

Nazwa zamówienia:	Integracja danych do oferty inwestycyjnej
Rodzaj zamówienia:	Zapytanie o cenę art. 69-73 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	SIP-3414/2/11
Nr i data ogłoszenia :	nd
Tryb udzielenia zamówienia:	Zapytanie o cenę
Szacunkowa wartość zamówienia:	132 232,15 zł.
Wartość zawartej umowy:	Umowa z 16.05.2011 nr – 183 885,00 zł brutto

5



7.1.2 a - Przedmiotem niniejszego zamówienia była dostawa programu integrującego dane geoinformatyczne, graficzne i opisowe, z używanych w Urzędzie Miasta w Gliwicach systemów informatycznych służących do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, gospodarki nieruchomościami, mapy zasadniczej w zakresie ortofotomapy i mapy uzbrojenia podziemnego. Tryb „zapytania o cenę”, zgodnie z art. 70 ustawy Pzp, można stosować dla dostaw i usług, które są powszechnie dostępne i mają ustalone standardy jakościowe. Powszechność dostępu do dostaw i usług należy odnosić do rynku danego typu odpowiednich produktów i usług. Z kolei ustalone standardy jakościowe wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem dostaw i świadczeń będących przedmiotem usług. Zamawiający realizując procedurę „zapytania o cenę” musi jednoznacznie określić przedmiot zamówienia – powinny to być wyroby typowe, gotowe, standardowe - nie przygotowywane na specjalne zamówienie.

W związku z powyższym, w opinii zespołu kontrolującego dostawa przedmiotowego programu nie spełnia przesłanki o powszechnej dostępności i ustalonych standardach jakościowych dla tego typu zamówienia. W konsekwencji, stwierdzono naruszenie zasady określonej w art. 70 ustawy Pzp.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 25% (Taryfikator, tabela IV poz. 5 tj. „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”)

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.2.a	Tabel IV pkt 5	25%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.

3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące

f

✶



Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.3.

Nazwa zamówienia:	Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu odpowiedzialnego za doradztwo technologiczne, nadzór techniczny nad wdrożeniem i realizacją, obsługę sprawozdawczości oraz rozliczenie wraz ze sporządzeniem wniosku o płatność końcową projektu
Rodzaj zamówienia:	NZO, art. 54 -60 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	SIP/09/3413/1
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Ogłoszenie z BZP nr 234802-2009 z 13.07.2009 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Negocjacje z ogłoszeniem
Szacunkowa wartość zamówienia:	180 000,00 zł
Wartość zawartej umowy:	Umowa z 01.12.2009 nr – 59 780,00 zł brutto

W przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia:

7.1.3.a – Zamawiający w publicznym ogłoszeniu o zamówieniu zawarł warunek, iż potencjalni oferenci powinni charakteryzować się wykonaniem w dotychczasowej praktyce:

- *studium wykonalności dla projektu związanego z informacją przestrzenną, biorącego udział w procedurze konkursowej o środki EFRR porównywalnego z przedmiotowym*
- *wykonanie kompletnego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu o temacie j.w, który nie odpadł z kwalifikacji z przyczyn formalnych*
- *pełnienie funkcji Inżyniera Projektu dofinansowanego przez UE (warunki są punktowane dla celów weryfikacji wniosków)*

Dodatkowo wskazano, iż za wykonanie tych czynności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego zamawiający zastosuje współczynnik 1.2.

W opinii zespołu kontrolującego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz względem niego proporcjonalny. Wyżej wspomniany opis powinien mieć na celu jedynie ustalenie zdolności danego podmiotu do wykonania zamówienia – nie może natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zażądał doświadczenia w realizacji studium wykonalności, które nie było przedmiotem prac inżyniera projektu, lecz stanowiło odrębne zamówienie nieprzekraczające wartości 14 000 euro. Dodatkowo ograniczono się jedynie do projektów o tematyce informacji przestrzennej. Po drugie wymagano, aby przedmiotowa funkcja realizowana była w ramach projektu dofinansowanego z UE, co uznać należy za nieuprawnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw do różnicowania pozycji wykonawców w zależności od doświadczenia zdobytego przy realizacji projektów finansowanych ze środków UE, tym bardziej iż zadania inżyniera projektu dotyczyły również kwestii niezwiązanych ściśle z dofinansowaniem projektu. W związku z powyższym, tak sformułowane warunki uznać należy za wygórowane oraz utrudniające uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, czym naruszają art. 22 ust. 4, a w konsekwencji art.7 ust. 1 ustawy Pzp.

S



Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 5% (Taryfikator, tabela IV poz. 12 tj. „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert”)

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s, \text{ gdzie:}$$

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty
7.1.3.a	Tabel IV pkt 12	5%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.

3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.4

Nazwa zamówienia:	„Wykonanie modelu 3D zabudowy i cykloram georeferencyjnych dla miasta Gliwice”
Rodzaj zamówienia:	usługi
Nr nadany przez Zamawiającego:	SIP-3410-/1/10
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Ogłoszenie z BZP nr 377222-2010 z 22.11.2010 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	327 868,85 zł.
Wartość zawartej umowy:	Umowa z 22.12.2010 nr – 389 180,00 zł

W przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienie:

7.1.4.a – Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł zapis, iż w celu potwierdzenia, że oferowane usługi opowiadają



wymaganiom określonym w postępowaniu należy dołączyć referencje od Zamawiających. Zgodnie ze stanowiskiem Beneficjenta: „w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia zawarte jest żądanie zapewnienia referencyjności opracowania z obowiązującymi na terenie miasta Gliwice układem odniesienia współrzędnych geodezyjnych PWUG2000”.

Zgodnie z art. 25 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od potencjalnych wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które to potwierdzać mają, określone przez zamawiającego, warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania stawiane oferowanym dostawom, usługom lub robotom budowlanym. Zamawiający zobligowany jest w pierwszej kolejności do określenia warunku i sposobu jego oceny poprzez żądanie określonych dokumentów, czego Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dokonał. Ponadto wskazać należy, iż z zapisów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia pośrednio wynika wskazanie, odnoszące się przede wszystkim do przygotowywanego w przyszłości w ramach zamówienia opracowania, a nie wcześniej zdobytego doświadczenia wykonawcy. Referencje natomiast powinny potwierdzać, że roboty budowlane, dostawy lub usługi zostały należycie wykonane i prawidłowo ukończone. W rezultacie, niemożliwe jest żądanie dokumentów bez określenia warunku, jaki mają one za zadanie potwierdzać.

Dodatkowo wskazać należy, iż ograniczenie koniecznych do przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie jedynie do referencji naruszyło również §1 ust 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817) Rozporządzenie to dopuszcza także inne dokumenty o podobnej mocy dowodowej, a więc np. protokoły odbioru, faktury, które mogą potwierdzać, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W konsekwencji, powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 5% (Taryfikator, tabela IV poz. 20 tj. „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”)

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

7.1.4.b - Zamawiający w pkt. 24 SIWZ – Informacja o możliwości powierzenia zamówienia lub jego części podwykonawcom, wskazał iż „zamawiający zastrzega, że zamówienie nie może zostać powierzone podwykonawcom”. Powołując się na, przedstawione przez Beneficjenta, wyjaśnienia przedmiot zamówienia związany był z udostępnieniem wykonawcy: zdjęć lotniczych, projektu aerotriangulacji, danych z ewidencji budynków oraz numerycznego modelu terenu, stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Dodatkowo wskazano, iż „regulacja art.10 ustawy Prawo geodezyjne o kartograficzne ogranicza krąg podmiotów

40





uprawnionych do wykonywania fotogrametrycznych i teledetekcyjnych zdjęć lotniczych zarówno w zakresie obronności państwa, jak i pozostałym zakresie związany z geodezją i kartografią. W myśl natomiast art. 18 tej ustawy rozpowszechnianie, rozprowadzanie oraz reprodukcje w celu rozpowszechniania i rozprowadzania map, materiałów fotogrametrycznych i teledetekcyjnych, stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, w tym mapy topograficzne, mapy administracyjne, mapy tematyczne, mapa zasadnicza, fotogrametryczne i teledetekcyjne zdjęcia lotnicze, zdjęcia satelitarne, materiały pochodne, opracowane na podstawie zdjęć, o których mowa powyżej, wymaga zezwolenia odpowiedniego organu służby geodezyjnej i kartograficznej”.

Zgodnie z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający powinien żądać w SIWZ od wykonawców wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zastrzeże w SIWZ, iż część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. W zamówieniach publicznych powyższe uznawane jest za wyjątek od zasady, której ograniczenie może nastąpić w ściśle określonych przypadkach.

W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający powołuje się na szczególny charakter zamówienia, wskazując na ograniczenia wynikające z art. 10 i 18 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, odnoszące się do wykonywania fotogrametrycznych i teledetekcyjnych zdjęć oraz uzyskiwania zezwolenia na rozpowszechnianie, rozprowadzanie i reprodukcje map i materiałów fotogrametrycznych i teledetekcyjnych.

Regulacja powyższych artykułów w sposób istoty kształtuje zatem prawa osób fizycznych i prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które nabyły z Państwowego zasobu geodezji i kartografii mapy, materiały fotogrametryczne i teledetekcyjne – ich reprodukcje, rozpowszechnianie i rozprowadzanie wymaga bowiem uzyskania stosownego zezwolenia. Powyższe zezwolenie udziela się na wniosek zainteresowanego podmiotu, wskutek czego nie ma żadnych przeszkód, aby zainteresowany podmiot tj. podwykonawca przedmiotowego zamówienia uzyskał zgodę, tym bardziej że udostępnienie to miałyby na celu realizację umowy zawartej przez Miasto Gliwice. Ponadto wątpliwość budzi zasadność powoływania się przez Zamawiającego na dyspozycję art. 10, gdyż jak wynika z zapisów SIWZ wykonawca w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia został zobligowany do pozyskania cyfrowych, panoramicznych zdjęć, co nie jest jednoznaczne z wykonaniem zdjęć lotniczych.

W konsekwencji, zakres przedmiotu zamówienia nie charakteryzował się na tyle dużą specyfiką, aby uznać za uzasadnione narzucenie potencjalnym wykonawcom realizacji zamówienia własnymi siłami (bez podwykonawców), co narusza w konsekwencji fundamentalną, wyrażoną w art.7 ust.1 ustawy Pzp, zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 5% (Taryfikator, tabela IV poz. 12 tj. „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert”).

Zgodnie z pkt. 4 Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, gdy stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia, co zostało uczynione przez kontrolujących. Wyżej opisane uchybienie

5

2



bezpośrednio wpływało bowiem na utrudnienie zachowania uczciwej konkurencji i nie zapewniało równego traktowania potencjalnych wykonawców. Dodatkowo wskazuje się, iż w zakresie stosowania taryfikatora, w przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie przestrzegania ustawy Pzp oraz Dyrektyw Wspólnotowych Instytucja Zarządzająca stosuje korekty finansowe zgodnie z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie (§13 ust. 6).

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times Wś$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

$Wś$ – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Przesłanki miarkowania korekty:

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.4.a	Tabela IV poz. 20	5%
7.1.4.b	Tabela IV poz. 12	5%

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.

3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.5

W ramach projektu udzielono 4 zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp. Powyższe zamówienia spełniają zasady wynikające z art. 44 ustawy o finansach publicznych, dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem

f



zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W tym zakresie nie stwierdzono uchybień.

7.2 Realizacja rzeczowa

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem aplikacyjnym.

7.3 Efekt rzeczowy

Wskaźniki produktu, wskaźniki rezultatu, wskaźniki odnoszące się do cross-finansingu oraz nowoutworzone miejsca pracy zostały w pełni osiągnięte.

7.4 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

7.5 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.6 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty
7.1.	7.1.1.a	25%



7.1.	7.1.2.a	25%
7.1.	7.1.3.a	5%
7.1.	7.1.4.a,b	5%

9. Zalecenia pokontrolne (nie dotyczy)

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

09.01.2014 r. Karolina Karon
Podinspektor

Zastępca Dyrektora MIASTA
Adam NEUMANN

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

09.01.2014 r. Joanna Szary
Inspektor

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Strona 12 z 12

KIEROWNIK
Samodzielnego Referatu MIAJSKIEGO
Andrzej Kottowski

20.01.14
RR RKPR.44.271.1.2013.PK

Magnalana Siembab
Koordynator

10-01-2014