



Katowice, 07 września 2018r.
FR-RKPR.44.103.2.2018.IR
Dotyczy projektu nr 0407/16

Egzemplarz nr

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice- Miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-0407/16-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0407/16-00 z 26 maja 2017 r., w sprawie dofinansowania projektu pn. Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego.

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Raczyńska	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23.07.2018r. do 06.09.2018r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji)

- e-mail z dnia 10.08.2018r. (konto iraczynska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów
- e-mail z dnia 14.08.2018r. (konto soltysek_i@um.gliwice.pl) prośba o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów
- e-mail z dnia 14.08.2018r. (konto iraczynska@slaskie.pl) odpowiedź IZ RPO WSL
- pismo ZA.271.154.2017 z dnia 24.08.2018r. (wysłane za pośrednictwem SOD) z uzupełnieniem dokumentów

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba IZ RPO WSL 2014-2020

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości zastosowania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień, dokonywana w trakcie realizacji projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.



5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2017.1579 j.t. ze zmianami - zwana dalej ustawą Pzp) jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno postępowania poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Modernizacja oświetlenia Osi Politechniki (ul. M. Strzody, ul. Prym.S.Wyszyńskiego, Pl.Marszałka J. Piłsudskiego) w ramach projektu _Eko-światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego_(2)

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZA.271.154.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 634904-N-2017 z dnia 2017-12-27 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 701 301,34 zł netto = 162 650,77 euro w tym wartość przedmiotowego zamówienia 176 430,39 zł netto = 40 918,99 euro.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr PU.7021.2.250.2017 z 16.02.2018 zawarta z Markiem Brodałą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Projektowo-Wykonawczy Instalacji Elektrycznych Marek Brodała na kwotę 153 750,00 zł brutto.

5.1.1 a

Przedmiotem zamówienia opisanym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niniejszego zamówienia jest modernizacja oświetlenia na Osi Politechniki polegająca na wymianie istniejących opraw oświetleniowych na oprawy LED oraz prace konserwujące istniejących słupów oświetleniowych i wysięgników.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest warunek zdolności technicznej i zawodowej, w którym to Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał należycie, w szczególności zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda polegała na budowie oświetlenia ulicznego i obejmowała swoim zakresem m.in. montaż opraw oświetleniowych. Wartość brutto każdej z ukończonych robót nie mniejsza niż 50.000,00 zł.

Beneficjent pismem z 22.08.2018 r. wyjaśnia w ramach którego pojęcia mieści się zakres zamierzonej inwestycji oraz zakres warunku udziału w postępowaniu.

Argumentuje, iż „z uwagi na brak definicji legalnej pojęcia „modernizacja” – Zamawiający mając na względzie zasady logiki i doświadczenia życiowego wprowadził sformułowanie o określonym zakresie pojęciowym tj. budowa. Należy zauważyć, że pojęcie modernizacji w języku potocznym jest szersze niż pojęcie budowy zawarte w art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, ponieważ jego zakres jest dużo pojemniejszy i nie dotyczy jedynie sektora budowlanego. Modernizacja zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN oznacza „1. Unowocześnienie i usprawnienie czegoś (...), należy zatem przyjąć, że „budowa oświetlenia ulicznego” wchodzi w zakres pojęciowy „modernizacji”.



IZ RPO WSL biorąc pod uwagę stanowisko Beneficjenta - że pojęcie modernizacji w języku potocznym jest szersze niż pojęcie budowy – stwierdza, że ograniczenie warunku tylko do budowy jest nieuprawnione. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z twierdzeniem Beneficjenta pojęcie budowy wchodzi w zakres pojęciowy modernizacji, jednak go nie wyczerpuje. W zakres ten wpisane również będzie pojęcie przebudowy, które tożsamo jak budowa odnosi się do procesu budowlanego, a nie zostało uwzględnione przez zamawiającego w cytowanym wcześniej warunku. W złożonych wyjaśnieniach beneficjent podnosi, iż „w przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił warunek dotyczący sytuacji zawodowej w taki sposób, aby wykonawcy specjalizujący się w takich robotach nie zostali pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu.” Jednakże należy zauważyć, że formułując omawiane wymaganie ograniczył możliwość udziału w postępowaniu podmiotom posiadającym doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia, a nie polegające jedynie na budowie, ale na przykład na przebudowie instalacji oświetlenia ulicznego.

Zespół kontrolujący stwierdza, że przy opisie warunku udziału w postępowaniu nastąpiło uchybienie przepisowi ustawy Prawo zamówień publicznych z art. 22 ust 1a. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zawęził warunek odnośnie zakresu robót budowlanych wymagając od wykonawców wykazania się budową oświetlenia ulicznego, przy czym przedmiotem zamówienia jest modernizacja oświetlenia. W nieuprawniony sposób ograniczono dostęp do niniejszego postępowania wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania umowy.

Beneficjent w § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego. Ponadto w § 15 ust 2 Beneficjent zobowiązuje się do stosowania przepisów ustawy PZP.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jednolity: Dz.U. z 2017r., poz. 1460. - dalej „ustawa wdrożeniowa”) oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2017.615 - dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekt finansowych jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.



Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 niniejszego Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	12	25%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania "Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Gliwicach - modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego" (2)

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZA.271.164.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 1076774 z 21.12.2017

Szacunkowa wartość zamówienia: 84 125,00 zł netto = 20 150,18 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Umowa nr PU.7021.2.209.2017 z 16.1.2018r. z ECO ENERGY POLAND Mariusz Staniek na kwotę 65 805,00 zł brutto.

Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru nad zadaniem: „Modernizacja oświetlenia Osi Politechniki (ul. M. Strzody, ul. Prym.S.Wyszyńskiego, Pl.Marszałka Piłsudskiego) w ramach projektu Eko-światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PU.7021.2.13.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr PU.7021.2.13.2018 z 16.02.2018 z PW „WAPAN” Paweł Nawotny na kwotę 4 674,00 zł brutto.

Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

PL



6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia/ wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.



W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

[Signature]

Zastępca Prezydenta Miasta

21.09.2018

[Signature]
Piotr Węzorek

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

[Signature]
Marta Kurek

(miejsce, data, podpis)

(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

07.09.18

[Signature]
Barbara Wiałacharek

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

[Signature]
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

06-09-2018