

Miejskiego) został ustalony w trakcie negocjacji z wykonawcą, co zostało zatwierdzone 2 marca 2011 r. przez Zastępcę Prezydenta Miasta, Panią Renatę Caban, we wniosku komisji przetargowej. Fakt ten został dodatkowo potwierdzony poprzez podpisanie umowy przez Zastępcę Prezydenta Miasta, Panią Renatę Caban. Projekt umowy o świadczenie usług promocyjnych przygotowany został przez podinspektora w Wydziale Kultury i Promocji Miasta, Panią (...) oraz naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta, Pana (...), w uzgodnieniu z radcą prawnym (...). Projekt ten podlegał negocjacom z wykonawcą. Wniosek o rozpoczęcie procedury udzielania zamówienia publicznego został przygotowany i złożony do naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta, Pana (...) przez Panią (...) bez wskazania funkcji. Naczelnik wydziału Pan (...) podjął decyzję o składzie komisji oraz funkcjach, jakie będą pełnić jej członkowie. Wyznaczenie zastępcy przewodniczącego w 3 osobowym składzie komisji nie miało wpływu na przebieg postępowania. Podczas postępowania komisja działała w pełnym składzie.”

Zatwierdzenia wniosku o rozpoczęciu procedury zamówienia publicznego z dnia 1 marca 2011 r. dokonała p. Renata Caban – ówczesny Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice, która podpisała również zaproszenie do negocjacji.

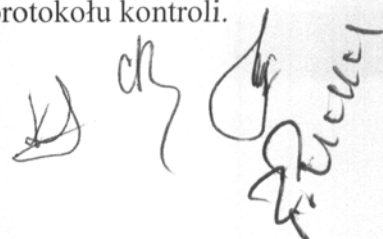
Ww. wniosek sporządził Podinspektor Referatu Sportu (obecnie Inspektor Wydziału Kultury i Promocji Miasta). Na wniosku widnieją podpisy Kierownika Referatu Sportu oraz Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Miasta. Powyżej wskazane osoby dokonały ustalenia wartości zamówienia.

Zatwierdzenie protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki dokonał w dniu 8 marca 2011 r. Kierownik Referatu Sportu. Zgodnie z protokołem postępowania, uzasadnienia faktycznego lub prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia dokonała Komisja Przetargowa. Funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej pełnił Kierownik Referatu Sportu. Osobą zatwierdzającą wybór trybu udzielenia zamówienia była p. Renata Caban.

W zakresie niniejszego postępowania oraz realizacji umowy nie pobrano wyjaśnień od p. Renaty Caban - ówczesnego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli nie była pracownikiem Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Nie pobrano również wyjaśnień od Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji ponieważ w czasie kontroli przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK/6100/47/11/12/III.2.1.2 stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



2.2. Wydatki majątkowe

2.2.1. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Gliwice, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, rozliczenia z wykonawcą ww. zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na 2010 r. wraz ze zmianami, kosztorys inwestorski, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego i końcowego, ewidencję księgową do konta 080.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania inwestycyjnego

Opisywane zadanie inwestycyjne zostało sfinansowane w całości ze środków własnych Miasta Gliwice. Zgodnie z „limitem wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” stanowiącym załącznik nr 6 do Uchwały Nr XXXVIII/1102/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 23 września 2009 r. - łączne wydatki w latach 2010 - 2013 na realizację opisywanego zadania inwestycyjnego zostały określone na łączną kwotę **54.792.451,00 zł**, przy czym limit wydatków w poszczególnych latach wynosił:

- w 2010 r. – **2.097.900,00 zł**,
- w 2011 r. – **46.170.761,00 zł**,
- w 2012 r. - **552.767,00 zł**,
- w 2013 r. - **5.352.307,00 zł**.

Pozwolenie na budowę

Na mocy decyzji administracyjnej Nr AB-7353/1195/2009 wydanej w dniu 30 września 2009 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach został zatwierdzony projekt budowlany i udzielone pozwolenia na: „Budowę stadionu wraz z budynkiem klubowym, miejscami parkingowymi oraz otaczającą infrastrukturą w ramach zadania: „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach wraz ze zjazdami z drogi publicznej ulicy

ck
P. W. 11 07

*Leśnej na teren stadionu (działki Nr 14, 373 obręb Żorek, 835, 840, 841, 842; 843; 847; 984; 987; 981 obręb Podlesie)”.
W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że przedmiot niniejszego zamówienia na roboty budowlane został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót wykonanej przez wykonawcę - firmę Bremer AG, Kamp 30-32, 33098 Paderborn (Niemcy).*

W związku z wadliwie wykonaną dokumentacją projektową oraz opóźnieniem wykonawcy w usunięciu wad w tejże dokumentacji - które wyniosło 111 dni od wyznaczonego terminu - Zamawiający naliczył wykonawcy kary umowne w wysokości 493 950 zł, z tego 445 000 zł stanowiła wartość złożonej przez Bremer faktury końcowej i 48 950 zł dodatkowa wierzytelność wynikająca z wysokości kar umownych.


W wyniku wielomiesięcznych negocjacji pomiędzy stronami w dniu 29.06.2011r. doszło do zawarcia ugody sądowej (Sygn. Akt I Co 49/11) - powyższe kary umowne zostały obniżone do kwoty 74.092,50 zł przy jednoczesnym przekazaniu przez Bremer AG autorskich praw majątkowych na wszystkich polach eksploatacji utworu.

Z pisemnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika co następuje: „Opisem przedmiotu zamówienia pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach” była dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót wykonana przez firmę Bremer AG, Kamp 30-32, 33098 Paderborn (Niemcy). Podstawą opracowania dokumentacji projektowej była umowa nr IR/08/3420/47/2074 z dnia 23.09.2008r. zawarta pomiędzy ww. podmiotem a Miastem Gliwice po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z powyższą umową jednostka projektowa była zobowiązana do wykonania przedmiotu umowy w trzech etapach:

- opracowania wstępne (w tym koncepcje projektowe),*
- projekt budowlany wraz ze złożeniem wniosku o zatwierdzenie projektu i wydanie pozwolenia na budowę,*
- projekty wykonawcze, specyfikacje techniczne, przedmiary robót i kosztorysy inwestorskie w terminie do 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (przy jednoczesnym określeniu w umowie terminów pośrednich dla ww. etapów) za łączną kwotę ryczałtowego wynagrodzenia umownego w wysokości 890.000 zł.*

W toku realizacji zamówienia wystąpiły okoliczności, które spowodowały zawarcie dwóch aneksów do ww. umowy:



- *Aneksu nr 1 z dnia 18.03.2009r. (IR/09/08/3420/47-1/679), który przesuwiał termin realizacji zamówienia z 23.03.2009r. na dzień 30.05.2009r. Powodem zawarcia powyższego aneksu było wejście w życie z dniem 15.11.2008r. nowelizacji ustawy Prawo ochrony środowiska, która poprzez wprowadzenie warunku uzyskania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, spowodowała wydłużenie okresu planowanego na realizację pierwszego etapu umowy, tj. opracowania koncepcji przebudowy stadionu i jej zatwierdzenia;*
- *Aneksu nr 2 z dnia 19.06.2009r. (IR/09/08/3420/47-2/2008), który przesuwiał termin realizacji zamówienia z 30.05.2009r. na dzień 20.08.2009r. Powodem zawarcia powyższego aneksu były obiektywne utrudnienia administracyjne powodujące kolejne wydłużenia okresów uzgodnień dokumentacji z uwagi na konieczności jej obligatoryjnego uzgodnienia z dodatkowymi podmiotami: Wojewodą Śląskim, Marszałkiem Województwa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, na co wskazała gmina zastępcza wyznaczona przez SKO do wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.*

Powyższe wprowadzenie nakreśla podstawy współpracy Miasta Gliwice z Bremer AG. Niezwykle istotny w zakresie zawartości dokumentacji projektowej jest jednak opis działań podjętych przez Miasto Gliwice dla zapewnienia jakości zamówionej dokumentacji projektowej.

W wyniku przekazywania przez Bremer AG niekompletnej lub nieprawidłowo sporządzonej dokumentacji projektowych Miasto Gliwice wносиło szereg uwag do Projektantów zarówno w formie pisemnej jak i na spotkaniach roboczych, z których sporządzano notatki służbowe. Były to korespondencje: UM-210359/2009 z dnia 12.06.2009r., UM-240231/2009 z dnia 01.07.2009r., UM-284694/2009 z dnia 10.08.2009r., UM-368953/2009 z dnia 20.10.2009r., UM-393695/2009 z dnia 04.11.2009r. UM-399759/2009 z dnia 06.11.2009r., UM-413819/2009 z dnia 19.11.2009r., UM-442628/2009 z dnia 10.12.2009r., UM-456840/2009 z dnia 23.12.2009r., UM-17978/2010 z dnia 18.01.2010r., UM-36829/2010 z dnia 29.01.2010r., UM-102748/2010 z dnia 22.03.2010r. oraz notatki służbowe ze spotkań roboczych w dniach 04.06.2009r., 19.06.2009r., 02.07.2009r., 08.07.2009r., 13.11.2009r., 03.12.2009r., 17.12.2009r., 07.01.2010r., 21.01.2010r., 03.02.2010r., 05.03.2010r., 10.03.2010r., 11.03.2010r., 17.03.2010r., 22.03.2010r. i 31.03.2010r.

Dokumenty te jednoznacznie wskazywały jednostce projektowej wady w przekazywanej i wciąż korygowanej dokumentacji projektowej. Powyższa korespondencja dotyczy całego okresu odbioru dokumentacji – można go jednak podzielić na dwa obszary:

I – okres do dnia przekazania jednostce projektowej koreferatu,

II – okres między przekazaniem koreferatu a odbiorem dokumentacji projektowej.

Ad. I

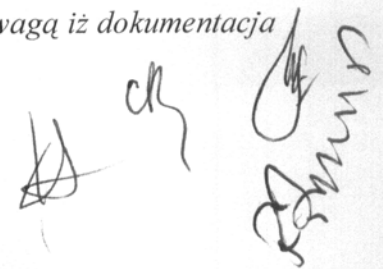
Firma Bremer AG, będąc doświadczoną jednostką projektowania – co wykazała w toku przeprowadzonego przez Miasto Gliwice postępowania o udzielenie zamówienia, dysponowała zespołem uprawnionych (na podstawie ustawy Prawo budowlane) projektantów. Jej obowiązkiem było również zapewnienie sprawdzenia projektu przez osoby uprawnione oraz odpowiednich branżowych rzeczoznawców, co zostało przez te osoby potwierdzone na dokumentacji projektowej. Konsekwencją działań ww. zespołu projektowego i projektantów sprawdzających projekt było wydanie decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę AB-7353/1195/2009 z 30.09.2009r.

Jednakże Miasto Gliwice, mając na uwadze złożoność zagadnienia inwestycyjnego, stopień skomplikowania dokumentacji projektowej oraz szacunkowy koszt zadania, w celu zapewnienia należytej staranności przy przygotowywaniu opisu przedmiotu zamówienia podjęło ze swej strony działania związane z pozyskaniem niezależnej oceny (koreferatu do dokumentacji wykonawczej i kosztorysu inwestorskiego), sporządzonej przez instytucję o doświadczeniu w zakresie sprawdzeń dokumentacji projektowych, przedłożonej przez jednostkę projektową dokumentacji.

W wyniku tych działań powstało zestawienie uwag i wniosków wskazujących na konieczność korekt i uzupełnień sprawdzanej dokumentacji, która to ocena została w dniu 20.10.2009r. przekazana do Bremer AG.

Ad. II

Bremer AG pismem z dnia 29.10.2011r. ustosunkował się negatywnie do powyższego koreferatu, dodatkowo podnosząc w sposób nie merytoryczny inne kwestie związane z realizacją przedmiotowej umowy. Jednakże pismem z dnia 04.11.2009r. (UM-393695/2009) – bardzo znaczącym w swojej treści - Miasto Gliwice ponownie w sposób dobitny określiło, iż jednostka projektowa musi wziąć pod uwagę fakt, iż powstająca dokumentacja projektowa będzie służyła do opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych i stąd kategoryczne żądania Miasta Gliwice o stosowanie wymogów ustawowych w tym zakresie, z uwagą iż dokumentacja



w przekazanej wersji absolutnie nie nadaje się do wszczęcia procedury przetargowej na wybór wykonawcy robót budowlanych.

Mając jednocześnie na uwadze, że został już przekroczony termin umowny (Miasto Gliwice nie wyraziło zgody na zawarcie kolejnego aneksu terminowego z uwagi na brak zaistnienia przesłanek wynikających z art. 144 p.z.p.), a wady projektu zostały w dużej części zidentyfikowane, Miasto Gliwice wniosło o pilne zakończenie przedmiotu umowy. Powyższe stanowisko Miasta Gliwice spowodowało rozpoczęcie procesu usuwania wad w opracowaniach projektowych. Ponownie Miasto Gliwice wykazało należytą staranność wyznaczając do obsługi procesu weryfikacji usuwania wad dokumentacji zespół w składzie:

1. (...) - branża konstrukcyjno-budowlane,
2. (...) - branża konstrukcyjno-budowlane,
3. (...) - branża konstrukcyjno-budowlane,
4. (...) - branża konstrukcyjno-budowlane,
5. (...) - branża instalacji elektrycznych,
6. (...) - branża instalacji sanitarnych,
7. (...) - branża instalacji sanitarnych,
8. (...) - kosztorysant,
9. (...) - kosztorysant,

który zgłaszał pisemnie szereg uwag do przekazywanych kolejnych wersji dokumentacji, gdyż celem zespołu było wskazanie w przekazywanych dokumentach fragmentów / zagadnień, które pod kątem przygotowania i prowadzenia robót – wyboru technologii wykonania i sprzętu oraz stosowanych materiałów i urządzeń, powinny być dopracowane i rozwinięte (w opisie technicznym oraz graficznie (schematy, rysunki), w zestawieniu materiałów, STWiORB), tak, aby doprowadzić do czytelnej jednoznaczności dokumentacji dla wszystkich uczestników realizacji procesu inwestycyjnego.

Należy jednak zaznaczyć, że zadaniem powyższych osób nie było sprawdzenie dokumentacji projektowej zgodnie z interpretacją ustawy Prawo budowlane (zapewnienie takiego sprawdzenia projektu należy bowiem do obowiązków jednostki projektowej) – dokonywały one weryfikacji zapisów dokumentacji projektowej na podstawie doświadczenia zawodowego i logiki dokumentacji technicznych w zakresie przyjętych rozwiązań technicznych i materiałowych.



W żadnym stopniu nie były to więc osoby sprawdzające przekazaną dokumentację projektową. Ostatecznie poprawiona dokumentacja projektowa przekazana została Zamawiającemu w dniu 5.03.2010, tj. z opóźnieniem 111 dni od wyznaczonego terminu.

Wobec opóźnienia w usunięciu wad dokumentacji Zamawiający naliczył kary umowne - wysokość kar umownych stanowiła kwotę 493 950 zł, z tego 445 000 zł stanowiła wartość złożonej przez Bremer faktury końcowej i 48 950 zł dodatkowa wierzytelność wynikająca z wysokości kar umownych. Jednostka projektowa poniosła więc konsekwencje finansowe wynikające z umowy za wadliwie przekazywany przedmiot umowy.

Powyższe spowodowało iż Bremer AG wystąpił z dniem 04.10.2010r. z zawezwaniem do przedśądowej próby ugodowej. Z uwagi jednak na bardzo trudną współpracę z powyższym Wykonawcą jak również mając na uwadze wygórowane żądania dotyczące odpłatności za nadzory autorskie (ponad 3 razy wyższe stawki niż stawki rynkowe) do takiej ugody w 2010r. nie doszło.

Warunkiem Zamawiającego było przekazanie przez Bremer AG autorskich praw majątkowych na wszystkich polach eksploatacji utworu. Po wielomiesięcznych negocjacjach w dniu 29.06.2011r. doszło do zawarcia ugody sądowej (Sygn. Akt I Co 49/11) - powyższe kary umowne zostały obniżone do kwoty 74.092,50 zł przy jednoczesnym przekazaniu przez Bremer AG autorskich praw majątkowych na wszystkich polach eksploatacji utworu. Było to rozwiązanie korzystne dla Zamawiającego, gdyż pozyskanie pełnych autorskich praw majątkowych umożliwiło prowadzenie prawidłowego procesu inwestycyjnego. Natomiast wiedza Zamawiającego dotycząca instytucji miarkowania kar umownych stosowanej przez sądy powszechne niosła za sobą obawę o możliwość poniesienia dodatkowych kosztów sądowych przy istotnym ryzyku obniżenia kar umownych (nawet o 90%) przez sąd.

W związku z powyższym Miasto Gliwice i jego przedstawiciele dołożyli należytej, a w wielu przypadkach szczególnej staranności dla uzyskania prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia – pozbawionej wad dokumentacji projektowej inwestycji. Wykonawca poniósł również konsekwencje za nierzetelną realizację umowy poprzez zapłatę kar umownych z tytułu opóźnienia za przekazanie przedmiotu umowy”.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice - przedmiotem niniejszego zamówienia określono: „wykonanie w dwóch etapach robót budowlanych, polegających na przebudowie i rozbudowie stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach, w tym:

- **Etap I**

- roboty rozbiórkowe istniejącego stadionu, budynku klubowego, obiektów pomocniczych oraz masztów oświetlenia płyty głównej boiska wraz z oprawami i sterowaniem,
- demontaż istniejącego systemu monitoringu,
- demontaż istniejącego ogrodzenia,
- budowa 3 kondygnacyjnego budynku klubowego łącznie z antresolą nad 3 kondygnacją,
- montaż zadaszonych trybun,
- wykonanie podgrzewanej murawy płyty głównej stadionu o wymiarach 105x68 m,
- budowa boiska treningowego o nawierzchni „sztuczna trawa”,
- przebudowa ogrodzenia obiektu, w tym stref wejść i wyjść oraz wjazdów na terenie stadionu,
- budowa dróg wewnętrznych i parkingów dla samochodów i autokarów,
- wykonanie robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, wodociagowych i kanalizacyjnych, a także drenażów systemu nawadniania murawy,
- wykonanie robót instalacyjnych w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w tym oświetlenie płyty głównej stadionu o natężeniu 2.000 lux,
- wykonanie instalacji: monitoringu, p.poż, kontroli dostępu, antenowej, nagłośnienia. DSO, przyzywowej, zegarów centralnych, telebimów, oddymiającej, komputerowej, telefonicznej, domofonowej, BMS,
- wymiana istniejącej stacji trafo i agregatu prądotwórczego, wyposażenie obiektu w infrastrukturę stadionową.

- **Etap I**

- Budowa parkingu wraz z robotami towarzyszącymi na terenie obecnych ogródków działkowych (działka ewidencyjna nr 835)”.
Zgodnie ze stanem faktycznym, kwota wartości tego zamówienia (wartość szacunkowa zamówienia) przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co Zamawiający uczynił w dniu 23 marca 2010 r. (nr ogłoszenia 2010/S 57-084551).

Z informacji zawartej w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.1.4) wynika, że zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Jedynym kryterium oceny ofert ustalono cenę – 100%. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 1.500.000,00 zł. Natomiast jako termin realizacji opisywanego zadania określono do 31 grudnia 2012 r., w tym:

- etap I do 15 lipca 2011 r.
- etap II do 31 grudnia 2012 r.

Okres związania ofertą wyznaczono na 60 dni. Pierwotny termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 21 kwietnia 2010 r. Po wszczęciu postępowania - co nastąpiło w dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP, zamawiający przesunął termin składania i otwarcia ofert. Ostatecznie został on wyznaczony na dzień 29 kwietnia 2010 r.

W związku z powyższym zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 75-111116 w dniu 17 kwietnia 2010 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę **85.300.172,30 zł brutto**.

Całkowita wartość opisywanego zadania inwestycyjnego została ustalona przez zamawiającego na kwotę **69.807.488,82 zł netto** (co stanowi równowartość kwoty **18.183.768,90 euro** gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro - stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. Dz.U. z 2009 r., Nr 224, poz. 1796 – wynosił 3,839 zł).

W wymaganym przez zamawiającego terminie wpłynęło 13 ofert. W wyniku badania i oceny ofert komisja przetargowa stwierdziła, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 8 wykonawców. Jako najkorzystniejszą została wybrana oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum Firm: POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z Warszawy (lider) oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy z ceną 54.137.254,50 zł brutto.

Próbą dla kontroli objęto prawidłowość wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 3 złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Firm: POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z Warszawy (lider) oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy .

Zgodnie ze stanem rzeczy ustalonym w toku kontroli, w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Konsorcjum Firm: POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z Warszawy (lider) oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 lipca 2010 r. sygn.. akt: KIO 1311/10; KIO/1312/10; KIO 1313/10.

Krajowa Izba Odwoławcza w odniesieniu do zarzutu podniesionego w odwołaniu przez Konsorcjum Firm: ERBUD S.A. oraz WASKO S.A. nakazała Zamawiającemu:

- **po pierwsze**, unieważnić czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- **po drugie**, wezwać wykonawcę: Konsorcjum Firm: Polimex – Mostostal oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, polegającego na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jak bowiem uznała Krajowa Izba Odwoławcza: „(...) z treści złożonego w ofercie dokumentu (załącznik nr 3) w niniejszym postępowaniu nie można było jednoznacznie stwierdzić, iż wykonawca spełnił warunki wymienione w SIWZ. Zamawiający w niniejszej sprawie oparł swoje przeświadczenie o zgodności treści oferty Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. i ADT Fire and Security sp. z o.o. z treścią SIWZ na domniemaniach i przypuszczeniach.

W kwestii uprawnień budowlanych nie powinno być miejsca na tego rodzaju domniemania. Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. ADT Fire and Security sp. z o.o. winno w sposób nie budzący wątpliwości opisać posiadane przez poszczególne osoby uprawnienia, tak by potwierdzały wszystkie wymagania, jakie Zamawiający postawił w SIWZ osobom wykonującym zamówienie (...).

Na uwagę w niniejszej sprawie zasługuje także fakt, że Zamawiający wymagał w SIWZ zawarcia w załączniku nr 3 oświadczenia, które będzie potwierdzało, iż osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.

W załączniku nr 3 przedłożonym w ofercie przez Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. i ADT Fire and Security sp. z o.o. brak jest takiego oświadczenia. Powyższe także potwierdza fakt, iż uzasadnione może stać się twierdzenie odwołującego o braku wymaganych uprawnień przez osoby wykazane w ofercie Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. i ADT Fire and Security sp. z o.o., a także wskazują na fakt niezłożenia w ofercie Konsorcjum wymaganych oświadczeń”.

Wniosek Komisji Przetargowej z dnia 21 lipca 2010 r. w sprawie podjęcia czynności mających na celu wykonanie ww. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej został zatwierdzony przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice.

W konsekwencji Zamawiający przystąpił do ponownej oceny ofert złożonych w niniejszym przetargu nieograniczonym.

W piśmie Nr IR-3410/8/10 z dnia 21 lipca 2010 r. Kierownik Referatu Przygotowania Zamówień wezwała wykonawcę: Konsorcjum Firm: Polimex – Mostostal oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy do uzupełnienia „wykazu osób, potwierdzającego, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w ust. 8.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiającego - wykonawca pismem z dnia 26 lipca 2010 r. uzupełnił „wykaz osób” będący załącznikiem nr 3 oraz życiorys zawodowy pana (...).

Ponadto Zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2010 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia zawierającego potwierdzenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.

Wykonawca uzupełnił ww. żądane oświadczenie (data wpływu do Wydziału Inwestycji i Remontów – 4 sierpnia 2010 r.).

Zgodnie z protokołem postępowania jako najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez oferta nr 3 złożona przez Konsorcjum Firm: POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z Warszawy (lider) oraz ADT Fire and Security sp. z o.o. z Warszawy z ceną ofertową 54.137.254,50 zł brutto.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego **Nr IB/10/3420/30/5834 z 28 września 2010 r.** zawartą pomiędzy p. Zygmuntem Frankiewiczem – Prezydentem Miasta Gliwice, a wybranym wykonawcą: Konsorcjum Firm: „POLIMEX – MOSTOSTAL” S.A. z Warszawy oraz ADT Fire Security sp. z o.o. z Warszawy strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za realizację przedmiotu umowy (etap I i II) w łącznej kwocie **44.374.798,77zł netto/ 54.137.254,50 zł brutto, w tym:**

- Etap I - 53 523 068,03 zł;
- Etap II - 614 186,47 zł..

Stwierdzono, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Strony ustaliły termin zakończenia przedmiotu umowy: **31.12.2012 r.** w tym:

- etap I do **15.07.2011 r.**
- etap II do **31.12.2012 r.**



Wykonawca udzielił na przedmiot umowy gwarancji i rękojmi na okres 36 miesięcy, licząc od daty zakończenia przedmiotu umowy (zakończenie etapu II).

Zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego Nr IB/10/3420/30/5834 z 28 września 2010 r. wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej, tj. 2.706.862,73 zł (gwarancja należytego wykonania umowy Nr 00/10/351/5786226-353/5786227 z dnia 31 sierpnia 2010 r.).

Ogłoszenie o udzieleniu niniejszego zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2010/S 194-295417 w dniu 6 października 2010 r.

Aneksy do umowy

Na mocy nw. siedmiu aneksów zawartych ze strony Zamawiającego przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach strony wprowadziły następujące zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IR/10/3420/30/5834 z dnia 28 września 2010 r.:

1. **ANEKSY NR 1 i NR 2** dotyczą zmian składu osobowego nadzoru budowy: kierownika budowy i koordynatora umowy;
2. **ANEKS NR 3 – IR/11/10/3420/30-3/1706** z dnia 15.07.2011 r. zawierający **przesunięcie terminu umownego** zakończenia I Etapu zadania do dnia **15.09.2011 r.** oraz **podwyższenie podatku VAT.**

Wartość umowna po zmianie 54 338 579,96 zł;

w tym: Etap I - 53 721 876,33 zł;

Etap II - 616 703,63 zł.

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy z dnia 6 czerwca 2011 r. zgodę na aneks terminowy wyraził p. Piotr Wieczorek - I Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice (pismo Nr IR-3040/11/10/ZW z dnia 1 lipca 2011 r.).

Przesunięcie terminu wykonania I Etapu zadania strony uzasadniają: „*znacznym zakresem robót dodatkowych, ściśle technicznie powiązanych z zakresem robót podstawowym wynikających z umowy (...); zmianami projektowymi oraz szczególnie trudnymi warunkami atmosferycznymi w miesiącach listopada – marzec w postaci silnych mrozów, które uniemożliwiły prowadzenie robót budowlanych (łącznie 17 dni roboczych)*”.

3. **ANEKS NR 4 – IR/11/10/3420/30-4/1868** z dnia 05.08.2011 r., zawierający **wyłączenie z umowy posadzek i lamperii ściennych epoksydowych, trzech kurtyn**



powietrza oraz części instalacji odwodnienia płyty, o łącznej wartości:
176 817,87 zł.

Wartość umowna po zmianie 54 161 762,09 zł;

w tym: Etap I - 53 545 058,46 zł;

Etap II - 616 703,63 zł.

4. ANEKS NR 5 – IR/11/10/3420/30-5/2169 z dnia 09.09.2011 r. zawierający wyłączenia z umowy bramek typu „Tripod”, o łącznej wartości:
326 209,68 zł.

Wartość umowna po zmianie 53 835 552,41 zł;

W tym: Etap I – 53 218 848,78 zł;

Etap II - 616 703,63 zł.

5. ANEKS NR 6 – IR/11/10/3420/30-6/2422 z dnia 28.09.2011 r., zawierający wyłączenia z umowy robót o wartościach:

➤ instalacja CCTV (monitoring) - 1 396 197,93 zł;

➤ system „Public Access” - 345 888,88 zł.

Razem wyłączenia **1 742 086,81 zł**

Wartość umowna po zmianie 52 093 465,60 zł

W tym: Etap I – 51 476 761,97 zł;

Etap II - 616 703,63 zł.

6. ANEKS NR 7 – IR/11/10/3420/30-7/2838 z dnia 27.10.2011 r., zawierający wyłączenie Etapu II zadania o łącznej wartości **719 374,96 zł** oraz zmianę terminu zakończenia I etapu zadania na dzień **03.11.2011 r.** (termin aneksu Nr 3 – 15.09.2011 r.).

Wartość umowna aneksu końcowego **51 374 090,64 zł.**

Sumaryczna kwota zmniejszenia umownej wartości (poz. I) - brutto 2 763 163,86 zł.

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy z dnia 9 września 2011 r. zgodę na aneks terminowy wyraził p. Piotr Wieczorek - I Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice (pismo Nr IR-0114/3/10/ZW z dnia 13 września 2011 r.).

Przesunięcie terminu wykonania I Etapu zadania strony uzasadniają: „koniecznością wykonania robót dodatkowych, powiązanych z robotami podstawowymi zadania:

- 1) wykonanie systemu CCTV (monitoringu) według Rewizji projektowej A, celem dostosowania systemu monitoringu na stadionie do nowego Rozporządzenia MSWiA w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprez masowych z dnia 10 stycznia 2011 r.,

ck
22.11.11
um

- 2) *wysokich kołowrotów wejściowych dostosowanych do zapisów Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, zamiast niskich bramek wejściowych typu „Tripod” sterowanych pilotami,*
- 3) *dodatkowe wykonanie Instalacji Systemu Identyfikacji Kibica”.*

W zakresie powyższych zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IR/10/3420/30/5834 z dnia 28 września 2010 r. stwierdzić należy, że zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy. Dotyczy ona w równym stopniu wszystkich podmiotów będących podatnikami tego podatku. Zmiana stawki podatku VAT może zatem stanowić obiektywnie uzasadnioną przyczynę zmiany wynagrodzenia ustalonego pierwotnie w umowie.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż zmiana wynagrodzenia (ceny) z uwagi na zmianę stawki podatku VAT może być w określonych warunkach faktycznych uznana za zmianę nieistotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Natomiast wydłużenie umownego terminu realizacji zamówienia może być uznane za zmianę istotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatem zmiana tej umowy poprzez przedłużenie pierwotnego terminu realizacji zamówienia jest dopuszczalna jako istotna w stosunku do treści wybranej oferty pod warunkiem, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (pkt 22): „zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy pod następującymi warunkami:

- a) *konieczność przedłużenia (zmiany) terminu umownego oraz harmonogramu terminowo – rzeczowo – finansowego z powodu:*
 - *działania siły wyższej, tj. wyjątkowego zdarzenia lub okoliczności,*
 - *wyjątkowo niesprzyjających warunków fizycznych, bądź atmosferycznych,*
 - *nadzwyczajnych zdarzeń gospodarczych niezależnych od Zamawiającego, których Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy,*
 - *decyzji służb konserwatorskich lub Nadzoru budowlanego mających wpływ na przesunięcie terminu realizacji robót takich jak wstrzymanie budowy, konieczność wykonania prac archeologicznych (badań archeologicznych),*

- wystąpienie zamówień dodatkowych niezbędnych do prawidłowego wykonania realizowanego zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia,
 - brak w dokumentacji projektowej lub innych dokumentach budowy,
 - braku możliwości wejścia na teren dla Etapu II w terminie określonym w umowie, z powodu przedłużenia czasokresu procedury likwidacji ogródków działkowych na działce ewidencyjnej nr 835,
 - Zamawiający dopuszcza zmianę umowy – przedłużenie terminu umownego realizacji Etapu I z uwagi na skrócenie, w wyniku przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia w postępowaniu przetargowym, czasookresu realizacji powyższego etapu do mniej niż 9 miesięcy od daty zawarcia umowy,
- b) rezygnacji z wykonania części robót – ograniczenie zakresu robót wynikające z wprowadzenia zmian istotnych lub nieistotnych w dokumentacji projektowej, wad w dokumentacji projektowej, które wynikły w trakcie realizacji robót i były konieczne w celu prawidłowej realizacji przedmiotu umowy,
- c) zmiany przedstawicieli uczestników procesu inwestycyjnego w przypadku,
- zmiany kierownika budowy w przypadku wystąpienia o zmianę na wniosek Zamawiającego lub Wykonawcy,
 - zmiany przedstawicieli Zamawiającego na wniosek Zamawiającego,
- d) zmiany zakresu robót przeznaczonych do wykonania przez podwykonawcę, lub zmiany podwykonawcy w przypadku wystąpienia zmian w tym zakresie – na wniosek Zamawiającego,
- e) zawieszenia przez Zamawiającego wykonania części lub całości robót na czas trwania przeszkody w przypadku:
- wystąpienia konieczności wykonania robót niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem umowy i nie przewidywanych, których brak wykonania uniemożliwia lub utrudnia prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy,
 - braku lub wad w dokumentacji projektowej lub innych dokumentach budowy”.

Stwierdzenia tutaj wymaga, że wskutek udzielenia zamówienia dodatkowego zazwyczaj jednocześnie przedłużeniu ulega umowny termin realizacji zamówienia podstawowego. Wówczas należy uwzględnić tę okoliczność, wprowadzając stosowną zmianę do umowy o zamówienie podstawowe.

Powyższe wynika z tego, że udzielenie zamówienia dodatkowego musi pozostawać w ścisłym związku z wykonaniem zamówienia podstawowego, wyrażającym się w tym, że wykonanie zamówień dodatkowych jest warunkiem koniecznym prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, tzn. bez uprzedniego zrealizowania zamówienia dodatkowego nie jest możliwe prawidłowe zrealizowanie (zakończenie) zamówienia podstawowego. Zamówienie dodatkowe może być więc zrealizowane tylko w trakcie wykonywania zamówienia podstawowego. Chodzi tu przede wszystkim o zależność organizacyjną, która powoduje, że późniejsze wykonanie zamówienia dodatkowego byłoby niemożliwe lub niecelowe.

Odbiór końcowy zadania

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego i przekazania do użytkowania: „*przedmiot odbioru został wykonany w czasie od 4 października 2010 r. do 26 września 2011 r. (...) Po zbadaniu zgłoszonych do odbioru robót zapoznaniu się ze sposobem ich wykonania uważa się odbiór końcowy w dniu 4 listopada 2011 r. za zakończony i tym samym obiekt zdolny do użytkowania*”.

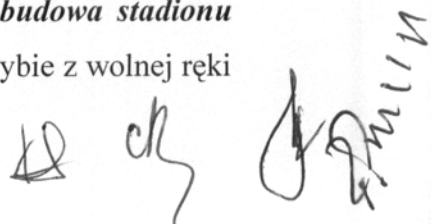
Rozliczenie zamówienia podstawowego

Wg stanu na dzień kontroli, tj. 31 marca 2012 r. z tytułu wykonania zamówienia podstawowego Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy przysługującego mu umownego wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie **51.363.378,57 zł brutto**. Natomiast pozostała kwota **10.712,07 zł** należnego wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego z tytułu wykonania zamówienia podstawowego została potrącona przez Zamawiającego jako wierzytelność Miasta Gliwice wobec tegoż wykonawcy z tytułu umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej (umowa Nr 42/GN-GB/72/243/2010 z dnia 21 kwietnia 2010 r. wraz z aneksem Nr 1/2011 z dnia 31 maja 2011 r. zawartym do tej umowy).

Na podstawie Aktu Notarialnego zawartego w dniu 31 stycznia 2012 r., Repertorium „A” Numer 842/2012 oraz Aktu Notarialnego Repertorium A Numer 1064/2012 z dnia 07 lutego 2012 r., Miasto Gliwice przekazało aportem Agencji Rozwoju Lokalnego sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zadanie inwestycyjne realizowane pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach – Etap I”. Przekazanie nieruchomości i ruchomości protokołem zdawczo – odbiorczym dokonane zostało w dniu 09 lutego 2012 r.

Zamówienia dodatkowe w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach”

W toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Okrzei w Gliwicach” – Zamawiający – Miasto Gliwice udzielił w trybie z wolnej ręki



na rzecz dotychczasowego wykonawcy - Konsorcjum Firm: „POLIMEX – MOSTOSTAL” S.A. z Warszawy oraz ADT Fire Security sp. z o.o. z Warszawy – następujących zamówień dodatkowych:

1. **Umowa IR/10/3426/41/6686 z 07.12.2010 r. – przewiezenie masztów oświetleniowych: brutto 61 000,00 zł;**

Roboty zakończone, odebrane 15.12.2010 r. – umowa rozliczona.

2. **Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3424/3/1336 z 8.06.2011 r., z terminem zakończenia 15.07.2011 r., zawierająca roboty dodatkowe:**

1) montaż dodatkowych podkonstrukcji oświetlenia i stalowych balustrad trybun
wartość: 118 470,64 zł

2) uszczelnienia prefabrykatów – po korekcie - wartość: 229 593,92 zł

3) stalowe konstr. do mocowania blach, po korekcie - 27 447,76 zł

Razem: **375 512,32 zł.**

Roboty zakończone, odebrane 12.08.2011 r. – umowa rozliczona.

3. **Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3425/4/2039 z 30.08.2011 r., zawierająca roboty dodatkowe:**

1) roboty okładzinowe płytkarskie w budynkach pomocniczych;

2) dodatkowe wentylacje mechaniczne;

3) dodatkowe instalacje elektryczne i teletechniczne

Razem: **515 001,00 zł.**

Roboty zakończone, odebrane 16.09.2011 r. – umowa rozliczona.

4. **Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3425/05/2170 z dnia 13.09.2011 r. na dostawę i zabudowę kołowrotów wejściowych oraz Elektronicznego Systemu Identyfikacji Kibica – wartość: 1 789 650,00 zł.**

Roboty zakończone, odebrane 04.11.2011 r. – umowa rozliczona.

5. **Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3425/6/2423 z dnia 29.09.2011 r., na Instalacje CCTV (monitoring) – wartość 2 146 000,00 zł.**

Roboty zakończone, odebrane 04.11.2011 r. – umowa rozliczona.

6. **Umowa na roboty dodatkowe – IR/11/3425/2800 z dnia 27.10.2011 r. – wykonanie pomieszczeń garażowych pod trybunami i pomostów technicznych oraz roboty do poprawy bezpieczeństwa imprez masowych – wartość 187 000,00 zł.**

Roboty zakończone, odebrane 04.11.2011 r. – umowa rozliczona.

Łączna wartość robót dodatkowych 5 074 163,32 zł.

Próba dla kontroli objęto następujące umowy o zamówienia dodatkowe:

1. Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3425/3/1336 z 8.06.2011 r.
2. Umowa o roboty dodatkowe – IR/11/3425/4/2039 z 30.08.2011 r.
3. Umowa na roboty dodatkowe – IR/11/3425/7/2800 z dnia 27.10.2011 r.

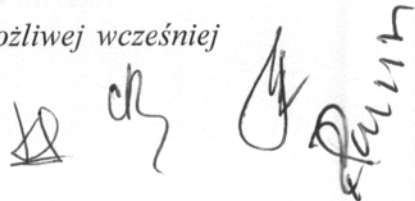
Celem niniejszej kontroli było sprawdzenie prawidłowości udzielenia w opisywanym zadaniu inwestycyjnym – ww. zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki. W szczególności chodziło tutaj o ustalenie czy w ww. przypadkach udzielenia zamówień dodatkowych zaistniały przesłanki ustawowe - o których mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) dopuszczające zastosowanie trybu z wolnej ręki.

Zamówienie z wolnej ręki to - w świetle przepisu art. 66 ustawy Pzp tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. To obiektywne ograniczenie konkurencji do jednego tylko podmiotu. Dlatego też tryb zamówienia z wolnej ręki jest jedynym trybem niekonkurencyjnym. Nie dopuszcza możliwości porównania ofert złożonych przez różnych wykonawców, a co z tym się wiąże wyboru najkorzystniejszej z nich. Ponadto w trybie udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki brak jest publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Tym samym, tryb z wolnej ręki uzasadniony jest wyłącznie wyjątkowymi sytuacjami - o których mowa w przepisie art. 67 ustawy Pzp - gdyż nie gwarantuje przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wpływa na ograniczenie dostępu wykonawców do zamówień publicznych.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: zaproszenia do udziału w negocjacjach, protokoły z przeprowadzonych negocjacji, kosztorysy wykonawcy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, umowy w sprawie zamówienia publicznego, protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

W toku kontroli ustalono, że Zamawiający, udzielając ww. zamówień dodatkowych na rzecz dotychczasowego wykonawcy powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit.b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze) który stanowi, że : „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej



do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.

Ad. 1 Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy Nr IR/11/3425/3/1336 z dnia 8 czerwca 2011 r.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy na opisywane zamówienie dodatkowe zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 118652-2011 w dniu 18 maja 2011 r.

Na podstawie **umowy Nr IR/11/3425/3/1336 z 8 czerwca 2011 r.** zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Konsorcjum Firm: „POLIMEX – MOSTOSTAL” S.A. z Warszawy oraz ADT Fire Security sp. z o.o. z Warszawy: – zostało udzielone zamówienie dodatkowe. Strony ustaliły, że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie **375.512,32 zł brutto**.

Ogłoszenie o udzieleniu opisywanego zamówienia dodatkowego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 149210-2011 w dniu 8 czerwca 2011 r.

Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia przedmiotu umowy nastąpi do dnia 15 lipca 2011 r.*”.

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto:

- „*montaż dodatkowej podkonstrukcji pod oświetlenie płyty murawy stadionu oraz wykonanie dodatkowych, stalowych nadbudów trybun,*
- *uszczelnienie połączeń między elementami prefabrykowanymi,*
- *wykonanie dodatkowej stalowej konstrukcji ramowej nad budynku pomocniczymi do mocowania blach trapezowych obudów stadionu”.*

W protokole postępowania Zamawiający podał następujące uzasadnienie wyboru trybu z wolnej ręki:

- 1) „*montaż dodatkowej podkonstrukcji pod oświetlenie płyty murawy do której mocowane są lampy oświetleniowe jest konieczny – bez nich technicznie nie możliwe jest mocowanie lamp.*

1.1. *Nadbudowy żelbetonowych balustrad trybun o wysokości 90 cm balustradami stalowymi do normatywnie wymaganej wysokości 110 cm. Bez wykonania nadbudowy balustrad, zgodnie z polskimi aktami normatywnym, obiekt nie może być dopuszczony do użytkowania.*

- 2) *Uszczelnienie połączeń między elementami prefabrykowanymi - konieczność wykonania uszczelnień podyktowana jest względami bezpieczeństwa użytkowania jak i również względami estetycznymi.*
- 3) *Wykonanie dodatkowej stalowej konstrukcji ramowej nad budynkami pomocniczymi do mocowania blach trapezowych obudów stadionu. Rozwiązanie konieczne dla poprawienia bezpieczeństwa użytkowania. Wprowadzenie dodatkowej konstrukcji ramowej do mocowania dolnego blach trapezowych, celem dodatkowego usztywnienia obudów stadionu (...)*".

Z pisemnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika co następuje:

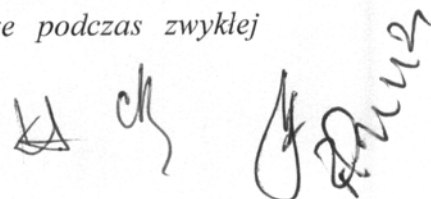
- 1) *"Jak wcześniej opisano Zamawiający z należytą starannością przygotowywał opis przedmiotu zamówienia. Wielobranżowy zakres rzeczowy i stopień skomplikowania obiektu, jak również powiązania międzybranżowe poszczególnych asortymentów robót wymuszały podczas realizacji inwestycji weryfikację zapisów dokumentacji projektowej, której drobne niedociągnięcia wymagały na tym etapie zadania doprecyzowania.*

Nie były to wady dokumentacji, lecz elementy stwierdzane podczas realizacji zadania wynikające z prowadzonego zakresu robót, a w szczególności:

- *podczas realizacji prac oświetleniowych na podstawie kart technicznych producenta opraw oświetleniowych stwierdzono konieczność dokonania zmian w zakresie sposobu zabudowania oświetlenia płyty murawy zlokalizowanego pod zadaszeniem trybun stadionu poprzez zmianę podkonstrukcji stalowej (podstawy dla zabudowy opraw oświetleniowych) dla zapewnienia ciągłości izolacji dźwiękochłonnej i zabezpieczenia ppoż. połączeń dachowej przy jednoczesnym uwzględnieniu wymogów akustyki obiektu przyjętych w opracowaniu projektowym.*

Zabudowanie podkonstrukcji stalowej umożliwiło zamocowanie opraw oświetlenia zgodnie z reżimem producenta, co jednocześnie wiąże się z gwarancją i rękojmią udzielaną przez Wykonawcę;

- *w trakcie realizacji prac związanych z montażem elementów prefabrykowanych trybun i słupów konstrukcji żelbetowej stadionu stwierdzono, że opisane w projekcie i zastosowane uszczelnienie szczelin montażowych pomiędzy elementami prefabrykatów wełną mineralną twardą jako zabezpieczenie podkładek elastomerowych w miejscach zakotwienia prefabrykatów może podczas zwykłej eksploatacji ulegać mechanicznemu uszkodzeniu.*



W związku z powyższym projektant potwierdził zasadność zabezpieczenia szczelin montażowych dodatkową warstwą z masy elastycznej, która podwyższyła bezpieczeństwo użytkowania obiektu oraz dodatkowo zabezpieczyła konstrukcję obiektu przed wodami opadowymi;

- podczas prowadzonych narad koordynacyjnych Wykonawca robót zwrócił uwagę na wysokość ścianki kolankowej dolnego poziomu trybun stadionu, ponieważ w dokumentacji brak było szczegółów montażu poziomej bariery. Po wyjaśnieniu sprawy Bremer AG przekazał rozwiązanie projektowe, wg którego zrealizowano osłonę do wysokości normatywnej.

Wykonanie konstrukcji bariery na ścianie kolankowej było konieczne do spełnienia obowiązujących przepisów, a tym samym do zakończenia umowy podstawowej, gdyż w jej ramach mieściło się uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu stadionu.

Wskazany w punkcie 1 zakres robót nie został dostrzeżony zarówno przy sprawdzaniu, jak i opiniowaniu i weryfikacji dokumentacji projektowej z uwagi na jego bardzo szczegółowy charakter i to pomimo podjęcia przez Zamawiającego wszelkich możliwych działań dla wyeliminowania nawet takich szczegółów - uchybień dokumentacji projektowej.

Wykonanie powyższych robót dodatkowych było niezbędne dla zakończenia realizacji robót podstawowych. Powierzenie wykonania przedmiotu zamówienia – robót dodatkowych Wykonawcy robót podstawowych zapewniło właściwą organizację robót (spójność technologiczną z prowadzonymi robotami, jedność odpowiedzialności kierownictwa i nadzoru nad robotami), jak również zapewniło utrzymanie rękojmi i warunków gwarancyjnych na całość robót realizacyjnych obiektu stadionu.

Wykonawca z racji bieżącej realizacji obiektu miał w dyspozycji na miejscu odpowiednią ekipę pracowników i sprzęt niezbędny do wykonania tych robót, co pozwoliło także na wyeliminowanie kosztów działań przygotowawczych.”

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 1

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 1 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie **375.512,32 zł brutto**.

Ad. 2 Zamówienie dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie umowy Nr IR/11/3425/4/2039 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy na opisywane zamówienie dodatkowe zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 200718-2011 w dniu 14 lipca 2011 r.

Na podstawie **umowy Nr IR/11/3425/4/2039 z 30 sierpnia 2011 r.** zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, a dotychczasowym wykonawcą, tj. Konsorcjum Firm: „POLIMEX – MOSTOSTAL” S.A. z Warszawy oraz ADT Fire Security sp. z o.o. z Warszawy: – zostało udzielone zamówienie dodatkowe. Strony ustaliły, że z tytułu wykonania niniejszego zamówienia dodatkowego wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie **515.001,00 zł brutto**.

Ogłoszenie o udzieleniu opisywanego zamówienia dodatkowego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 266472-2011 w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Zgodnie z ww. umową „*termin zakończenia przedmiotu umowy nastąpi do dnia 15 września 2011 r.*”.

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto:

- *Roboty okładzinowe (płytkarskie) w budynkach pomocniczych i budynku klubowym,*
- *Roboty dodatkowe instalacji wentylacji mechanicznej w kompleksie pomieszczeń kuchennych,*
- *Roboty dodatkowe instalacji wentylacji w budynkach pomocniczych w trybunach stadionu (dla Policji i Ratownictwa medycznego kibica) oraz wyposażenie instalacji nawiewno-wywiewnej budynku klubowego i pomieszczeniach urządzeń niskoprądowych w budynkach Ratownictwa medycznego kibica, o dodatkowe klapy ppoż,*
- *Kanalizację teletechniczną dla potrzeb Śląskiej Sieci Metropolitarnej – zewnętrzne przyłącze teletechniczne,*
- *Zasilanie elektryczne przepompowni wód deszczowych, kontenera szatniowego, oświetlenia szybu windy oraz wejścia do windy, dodatkowa oprawa oświetlenia elewacji, zasilanie wentylatora i kurtyny powietrznej,*
- *Zasilanie oraz sterowanie dodatkowych kłap pożarowych w ciągach wentylacyjnych, zasilanie pompy nawadniania murawy, zasilanie kurtyn powietrznych,*
- *Instalację odgromową, uziemiającą i wyrównawczą na budynku klubowym,*
- *Rozbudowę kanalizacji teletechnicznej dla systemu telewizji dozorowej (CCTV)”.*

Z pisemnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wynika co następuje: „*Zakres zamówienia dodatkowego obejmuje:*

- *poz. 2.1 Roboty okładzinowe – wykonanie okładzin z płytek ceramicznych i gresowych ścian i posadzek w następujących pomieszczeniach:*

- prysznicowych przy szatniach gości i gospodarzy oraz pralni w budynku klubowym,
- WC dla niepełnosprawnych w budynku klubowym,
- wszystkich sanitariatach i pomieszczeniach funkcyjnych w budynkach pomocniczych.

Rozwiązanie projektowe przewidywało wykonanie posadzek z jastrychu epoksydowego i malowanie na ścianach w sanitariatach budynków pomocniczych lamperii epoksydowych.

Po wizjach lokalnych przedstawicieli Zamawiającego na innych stadionach – m.in. na stadionie piłkarskim „Lech” Poznań oraz po konsultacjach z SANEPID Gliwice została podjęta decyzja o zmianie technologii wykonania powyższych robót z uwagi na możliwość ograniczenia dewastacji pomieszczeń i kosztów związanych z likwidacją dewastacji ponoszonych ze środków publicznych.

- poz. 2.2 wykonanie wentylacji mechanicznej pomieszczeń kuchennych budynku klubowego Zamawiający wyposażał obiekt „pod klucz” - w tym zawierało się pełne wyposażenie kuchni (urządzenia kuchenne, umeblowanie). Wykonanie instalacji wentylacyjnej stało się koniecznością, ponieważ było niezbędne do odbioru pomieszczeń zgodnie z ich funkcją. Dodatkowo lokalizacja powyższej instalacji warunkowała zakończenie prac wykończeniowych (sufitów podwieszanych) w pomieszczeniach kuchennych;
- poz. 2.3 Roboty dodatkowe instalacji wentylacji w budynkach pomocniczych w trybunach stadionu (dla Policji i ratownictwa medycznego kibica) oraz wyposażenie instalacji nawiewno -wywiewnej budynku klubowego i pomieszczeń urządzeń niskoprądowych w budynku ratownictwa medycznego kibica w dodatkowe klapy ppoż.

Zgodnie z opinią rzeczoznawcy ds. ppoż. reprezentującego Wykonawcę, który to Wykonawca był zobowiązany do uzyskania odpowiednich dopuszczeń odbiorowych ze strony Państwowej Straży Pożarnej, została stwierdzona konieczność uzbrojenia kanałów wentylacyjnych w dodatkowe klapy ppoż. Pozytywna decyzja PSP jest obligatoryjna dla uzyskania decyzji dopuszczającej obiekt do użytkowania. Bez wykonania powyższych robót nie można byłoby użytkować pomieszczeń, będących integralną częścią budynku klubowego;

- poz. 2.4 Kanalizacja teletechniczna – zewnętrzne przyłącze teletechniczne.

Wykonanie powyższego zakresu robót stało się niezbędne z uwagi na konieczność zapewnienia transmisji danych dla systemu identyfikacji kibica – zmiana przepisów

Handwritten signatures and initials:
 [Signature] [Initials] [Signature]

o imprezach masowych w trakcie realizacji zadania podstawowego, niezależna od Zamawiającego wymusiła realizację tej części zamówienia.

- poz. 2.5 Zasilanie elektryczne przepompowni wód deszczowych, kontenera szatniowego oświetlenia szybu windy oraz wejścia do windy, dodatkowa oprawa oświetlenia elewacji, zasilanie wentylatora i kurtyny powietrznej.

Wskazany zakres robót nie został dostrzeżony zarówno przy sprawdzaniu, jak i opiniowaniu i weryfikacji dokumentacji projektowej z uwagi na jego bardzo szczegółowy charakter i to pomimo podjęcia przez Zamawiającego wszelkich możliwych działań dla wyeliminowania nawet takich szczegółów - uchybień dokumentacji projektowej. Był jednak niezbędny dla prawidłowego zrealizowania zamówienia podstawowego i zapewnienia pełnej funkcjonalności obiektu.

- poz. 2.6 zasilanie oraz sterowanie dodatkowych klap pożarowych w ciągach wentylacyjnych, zasilanie pompy nawadniania murawy, zasilanie kurtyn powietrznych.

Wskazany zakres robót nie został dostrzeżony zarówno przy sprawdzaniu, jak i opiniowaniu i weryfikacji dokumentacji projektowej z uwagi na jego bardzo szczegółowy charakter i to pomimo podjęcia przez Zamawiającego wszelkich możliwych działań dla wyeliminowania nawet takich szczegółów - uchybień dokumentacji projektowej. Był jednak niezbędny dla prawidłowego zrealizowania zamówienia podstawowego i zapewnienia pełnej funkcjonalności obiektu

- poz. 2.7 instalacja odgromowa, uziemiająca i wyrównawcza na budynku klubowym.

Powyższy zakres rzeczowy został zlecony Wykonawcy z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej ochrony odgromowej budynku klubowego (obiekt stadionu posiada kompletną instalację odgromową) przy montażu nowoczesnych urządzeń niskoprądowych, w szczególności instalacji Public Access i instalacji CCTV oraz ich jednostek centralnych w budynku klubowym. Powyższe systemy są podstawowymi instalacjami w zakresie imprez masowych i w związku z tym ich niezawodne działanie limituje możliwość użytkowania obiektu dla takich imprez.

Dokumentacja projektowa zawierała ochronę odgromową obiektu stadionu, jednakże wprowadzanie nowych urządzeń wymuszone zmianami prawa dotyczącego imprez masowych wymusiło również przeprowadzenie dodatkowych działań związanych z ich dodatkowym zabezpieczeniem.

- poz. 2.8 rozbudowa kanalizacji teletechnicznej dla systemu telewizji dozorowej (CCTV)

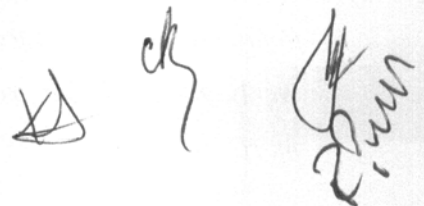
Wykonanie powyższego zakresu robót stało się niezbędne z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości rozbudowy okablowania systemu CCTV – zaprojektowane kable ziemne przy wysokospecjalistycznym sposobie wykonania nawierzchni obiektu oraz niestabilność przepisów prawa w zakresie imprez masowych i sposobu ich technicznego zabezpieczenia mogły spowodować, iż dla kolejnego dostosowywania obiektu do przepisów należałoby rozkopywać powyższe nawierzchnie – powstanie kanalizacji teletechnicznej umożliwiałoby dokonywanie zmian w instalacjach CCTV bez ingerencji w te nawierzchnie, co ograniczy koszty użytkowania obiektu i ewentualne zmiany w okablowaniach.

Jak wcześniej opisano Zamawiający z należytą starannością przygotowywał opis przedmiotu zamówienia. Wielobranżowy zakres rzeczowy i stopień skomplikowania obiektu, jak również powiązania międzybranżowe poszczególnych asortymentów robót wymuszał podczas realizacji inwestycji weryfikację zapisów dokumentacji projektowej, której drobne niedociągnięcia wymagały na tym etapie zadania doprecyzowania. Nie były to wady dokumentacji, lecz elementy stwierdzone podczas realizacji zadania wynikające z prowadzonego zakresu robót. Dodatkowo na powyższe nałożyły się zmiany prawa w zakresie organizacji imprez masowych, które w znacznym stopniu skomplikowały proces realizacji przedmiotowego zadania i wymuszały wykonywanie dodatkowych robót inwestycyjnych.

Wykonanie powyższych robót dodatkowych było niezbędne dla zakończenia realizacji robót podstawowych. Powierzenie wykonania przedmiotu zamówienia – robót dodatkowych Wykonawcy robót podstawowych zapewniło właściwą organizację robót (spójność technologiczną z prowadzonymi robotami, jedność odpowiedzialności kierownictwa i nadzoru nad robotami), jak również zapewniło utrzymanie rękojmi i warunków gwarancyjnych na całość robót realizacyjnych obiektu stadionu. Wykonawca z racji bieżącej realizacji obiektu miał w dyspozycji na miejscu odpowiednią ekipę pracowników i sprzęt niezbędny do wykonania tych robót, co pozwoliło także na wyeliminowanie kosztów działań przygotowawczych”.

Rozliczenie zamówienia dodatkowego nr 2

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego nr 2 Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy umownego wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie **515.001,00 zł brutto**.

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page. There are three distinct marks: a stylized signature on the left, the letters 'ch' in the middle, and a larger, more complex signature on the right.