



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Bogusław Śmigielski



ZPORR  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Europejski Fundusz Społeczny

DYR  
22.07.08

DYR - 08/11/3/2008

|              |     |
|--------------|-----|
| UM Gliwice   | DYR |
| 22.07.2008   |     |
| Nr 08/341821 |     |

Katowice, dnia 18 lipca 2008r.  
FS.ZN.IM/642/ 42 /2008

Pan  
Zygmunt Frankiewicz

Prezydent Miasta Gliwice

→ S. DYR (P.C.)  
→ O: intrans, BIP (p.o.)  
→ K: VP2 → BRM  
Dyrektor  
Urzędu Miejskiego w Gliwicach  
22.07.08  
Katarzyna Topolska-Clurus

### ZALECENIA POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie § 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. z 2007r. Nr 90, poz. 602).

W dniach od 14 lutego do 7 marca 2008r. przeprowadzono kontrolę prawidłowości realizacji projektu nr Z/2.24/II/2.6/19/04 w oparciu o dokumenty programowe oraz umowę dofinansowania projektu nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05. Na podstawie § 18 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, termin sporządzenia informacji pokontrolnej został wydłużony do dnia 30 maja 2008r. Fakt przesunięcia terminu przekazania informacji wynikał z konieczności pozyskania dodatkowych wyjaśnień, głównie opinii prawnych, w zakresie oceny ustaleń poczynionych przez zespół kontrolujący. W dniu 30 maja 2008r. zespół kontrolujący sporządził dwa egzemplarze informacji pokontrolnej, które zostały przekazane kierownikowi jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. w dniu 2 czerwca 2008r. (data otrzymania korespondencji na potwierdzeniu odbioru informacji).

Korzystając z zapisów § 19 w/wym. rozporządzenia, kierownik jednostki kontrolowanej, wniósł zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń w dniu 27 czerwca 2008r. zespół kontrolny częściowo skorygował informację pokontrolną, której dwa egzemplarze zostały ponownie przekazane kierownikowi jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. w dniu 30 czerwca 2008r. Beneficjent w ten sam sposób odesłał jeden egzemplarz niepodpisanej informacji pokontrolnej z dnia 30 maja 2008r. i 27 czerwca 2008r. wraz z pisemnym uzasadnieniem odmowy podpisania informacji pokontrolnej. Wskazana korespondencja wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w dniu 4 lipca 2008r. Zgodnie z § 19 ust. 10 w/wym. rozporządzenia odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych, o czym Beneficjent został pouczony w części VI Informacji pokontrolnej z dnia 27 czerwca 2008r.

## **W WYNIKU KONTROLI STWIERDZONO NASTĘPUJĄCE NIEPRAWIDŁOWOŚCI:**

### **Pkt 1.1 Informacji pokontrolnej – „Archiwizacja dokumentacji projektu”**

#### *Miasto Gliwice*

Zgodnie z treścią § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie projektu szczegółowego Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2013r., a w odniesieniu do pomocy publicznej przez 10 lat od dnia zawarcia umowy.

W toku kontroli ustalono, że dokumenty są archiwizowane chronologicznie według dat w opisanych segregatorach. W segregatorach korespondencja dotycząca projektu przechowywana jest łącznie z wnioskami o płatność, dokumentami dotyczącymi personelu (kopie rachunków wraz ze sprawozdaniami wykonania prac), umowami, aneksami do umów (np. zlecenia, czy podwykonawcami str. www), notatkami ze spotkań zespołu projektowego, wnioskami o dofinansowanie projektu itp. Fakt archiwizowania korespondencji według dat, powoduje, że częstokroć korespondencja dotycząca jednej sprawy znajduje się w kilku segregatorach. Jednocześnie ujawniono fakt umieszczania części dokumentacji w segregatorach

poświęconych odmiennej tematyce. Z dokumentacji wydzielono formularze zgłoszeń wraz z CV Beneficjentów Ostatecznych, ich umowy szkoleniowe oraz notatki ze szkoleń, seminarium i konferencji wraz z listami obecności. Niektóre notatki ze szkoleń, warsztatów znajdują się w dokumentacji ogólnej projektu. Listy obecności uczestników szkoleń bądź umowy z zakresu zamówień publicznych umieszczono w segregatorach, przeznaczonych do archiwizacji kopii sprawozdań z realizacji projektu i wniosków o płatność.

Dodatkowo w trakcie kontroli potwierdzono, że dokumentacja zamówień publicznych nie jest przechowywana zgodnie z wymogami art. 97 ustawy Prawo zamówień publicznych. Protokół wraz załącznikami muszą być, bowiem przechowywane w sposób gwarantujący ich nienaruszalność. Oznacza to, że dokumentacja przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania musi pozostawać kompletna. Jej przechowywanie powinno odbywać się z zachowaniem należytej staranności w sposób chroniący ją od zniszczeń i uszkodzeń. Tymczasem jak wynika z oględzin poczynionych przez zespół kontrolujący dokumenty postępowań przechowywane są w segregatorach, które nie są zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych. Umieszczenie ich w zamkniętej szafie, do której dostęp mogą mieć również inne osoby uczestniczące w projekcie, nie jest wystarczającym zabezpieczeniem ich nienaruszalności. W przypadku zamówień prowadzonych w 2006r., oświadczenia komisji przetargowej (druk ZP-11) przechowywane są oddzielnie poza dokumentacją postępowania, pomimo tego, że stanowią one jego integralną część. Całość dokumentacji zamówień w podziale na poszczególne lata, została umieszczona w przezroczystych kieszeniach na dokumenty wpinanych następnie do segregatorów.

Nieprawidłowa archiwizacja projektu znacznie utrudnia identyfikację pełnego zakresu dokumentacji pozostającej w dyspozycji Beneficjenta. W opinii Instytucji Wdrażającej jest ona również powodem zagubienia części dokumentacji zamówienia z wolnej ręki, na którą składa się m.in. oświadczenie Pana Marcina Łazowskiego, składane w trybie art. 17 ustawy Pzp (druk ZP-11).



## **Pkt 1.2 Informacji pokontrolnej – „Audyt zewnętrzny projektu”**

Na podstawie umowy nr BRM-07/0214/03/01/243 z dnia 29 stycznia 2007r. firma pod nazwą InfoAudit Sp. z o.o. z Warszawy przeprowadziła audyt projektu.

Wyniki przeprowadzenia audytu zawarto w raporcie końcowym wraz z opinią zatytułowanym „Raport z audytu zewnętrznego projektu Miasta Gliwice realizowanego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Działania 2.6 pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach”. Dokument ten, który wpłynął do Biura Rozwoju Miasta w dniu 21 marca 2007r., stanowi jedyne potwierdzenie realizacji warunków umowy nr BRM-07/0214/03/01/243.

Zapis § 6 ust. 3 w/wym. umowy precyzyjnie określa obowiązki wykonawcy, który powinien był dostarczyć do Biura Rozwoju Miasta najpóźniej do dnia 16 marca 2007r., sprawozdanie i opinię z audytu.

W dokumentacji projektu znajduje się protokół odbioru z dnia 20 marca 2007r., potwierdzający, że usługa audytu została wykonana należycie, dostarczono 3 szt. dokumentu oraz jego wersję elektroniczną. W treści protokołu widnieje data 19 marca 2007r. Na protokole brak jednak podpisów przedstawicieli wykonawcy oraz zamawiającego, dlatego też nie może on zostać uznany za dokument potwierdzający wypełnienie zobowiązań umowy. Raport końcowy wraz z opinią został przekazany Beneficjentowi w dniu 20 marca 2008r., co potwierdza zachowana w dokumentacji koperta wraz z numerem dowodu nadania. Raport wpłynął do Biura Rozwoju Miasta w dniu 21 marca 2007r.

Treść § 8 ust. 1 lit. „a” umowy nakładała na zamawiającego obowiązek dochodzenia kar umownych w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu umowy. Konstrukcja zapisów § 8 umowy nie daje zamawiającemu możliwości odstąpienia od naliczania kar umownych ze względu na swój obligatoryjny charakter.

Koszt audytu zewnętrznego, zgodnie z § 7 ust. 1 umowy, wyniósł 15000 PLN i został opłacony w całości na podstawie faktury VAT nr 0048/2007 z dnia 19 marca 2007r.

Zgodnie z wytycznymi „Kwalifikowalność wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego”, za koszty kwalifikowalne mogą być uznane

wyłącznie takie wydatki, które m.in. są rzetelnie udokumentowane i możliwe do zweryfikowania. W oparciu o przedstawioną dokumentację jednoznacznie potwierdzono, że firma Info-Audyt z opóźnieniem przekazała Beneficjentowi wyniki audytu. Odstąpienie od dochodzenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy, stanowią, zatem naruszenie postanowienia § 8 ust. 1 lit. „a” umowy nr BRM-07/0214/03/01/243 z dnia 29 stycznia 2007r.

### **Pkt 1.3 Informacji pokontrolnej – „Procedury zamówień publicznych”**

#### *Miasto Gliwice*

A.W odniesieniu do każdego z 9. postępowań prowadzonych w trybie zamówienia z wolnej ręki w roku 2005 i 2007, w dokumentacji brak oświadczenia wykonawców zagranicznych o spełnieniu warunków do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odstąpił od żądania tego typu oświadczenia, albowiem uznał wybrane firmy szkoleniowe bądź indywidualnych prelegentów – ekspertów „za wysokiej klasy specjalistów”. Ponadto niektórzy wykonawcy świadcząc wcześniej usługi szkoleniowe na rzecz zamawiającego wywiązywali się prawidłowo ze swych zobowiązań.

Zgodnie z treścią art. 68 obowiązującej w tym czasie ustawy Prawo zamówień publicznych, najpóźniej z dniem zawarcia umowy wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten precyzuje obowiązki wykonawców związane ze składaniem oświadczeń. Wykonawca, który otrzymuje zamówienie z wolnej ręki, z mocy ustawy zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków do udziału w postępowaniu. Treść takiego oświadczenia powinna odnosić się do treści przepisu art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych, który określa, jacy wykonawcy mogą ubiegać się o zamówienie. Może być ono złożone w dowolnym czasie w trakcie trwania negocjacji z zamawiającym, jednak nie później niż w dniu zawarcia umowy. Jego forma musi być również zgodna z art. 28 ust. 1 ustawy.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. W przypadku zaistnienia którejkolwiek przesłanki z art. 24 Pzp, na zamawiającym ciąży bezwzględny obowiązek

dokonania czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczenie to jest obligatoryjne. Niezłożenie przez wykonawcę oświadczenia w trybie art. 22 ustawy, powinno, zatem skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Udzielenie zamówienia wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania stanowi przykład rażącego naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, mających wpływ na wynik postępowania. Zgodnie, bowiem z treścią art. 146 ust. 1 pkt 6, umowa o udzieleniu zamówienia publicznego może być w określonej sytuacji, o której mowa w ust. 2, uznana również za nieważną, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Wszystkie zamówienia publiczne udzielane w związku z realizacją projektu w roku 2005 i 2007 zostały przeprowadzone z naruszeniem obowiązujących w tym czasie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W oparciu o zapisy § 5 ust. 9 umowy nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05 rozliczeniu w ramach projektu podlegają jedynie wydatki kwalifikowane, tj. takie, które zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Zaistniała sytuacja skutkuje, zatem nie zaliczeniem do kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych w związku z umowami zawartymi w wyniku przeprowadzonych 9-ciu postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki. Przedstawione stanowisko jest zgodne z tym, jakie zajął w tej sprawie Urząd Zamówień Publicznych (znak pisma: UZP/DP/O-TPI/85913/9941/08).

- B. Działający w imieniu kierownika zamawiającego Pan Jan Kaźmierczak, który zatwierdzał protokół z postępowania (DRUK ZP-2) w przypadku każdego prowadzonego postępowania, nie złożył oświadczenia w trybie art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Składanie pisemnego oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Jego złożenie następuje przed dokonaniem

pierwszej czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do katalogu czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego lub powierzonych przez niego osobie upoważnionej, w tym przypadku Zastępcy Prezydenta Miasta, zalicza się m.in. zatwierdzenie wyboru wykonawcy. Przepis art. 17 ustawy ma na celu zapewnienie zachowania bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego. Brak takiego oświadczenia uniemożliwia obiektywną weryfikację bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego i powinien skutkować bezzwłocznym wyłączeniem z postępowania takiej osoby. Niezłożenie oświadczenia stanowi naruszenie zapisów art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

C. W 2006r. przeprowadzono 13 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki, których przedmiotem było zaangażowanie się wykonawcy w okresie do 1 grudnia 2005r. do 30 kwietnia 2006r. w szkoleniu pod tytułem „Identyfikacja potencjału komercjalizacji technologii”, zorganizowanym w ramach projektu. Wykonawca został również zobowiązany do dokonania we własnej instytucji analizy potencjału komercjalizacji niektórych technologii, zgodnie z przekazanymi w trakcie szkolenia zadaniami.

Jak wynika z dokumentacji przeprowadzonych postępowań, zarówno we wniosku o wszczęcie postępowania, protokole z negocjacji, jak i protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający prowadził postępowanie na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy. Natomiast umowę, która stanowiła rezultat tego postępowania zawarł z kolei w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „b”. Wybór pierwszej podstawy był nieprawidłowy. Wykonawca w tym postępowaniu jest uczestnikiem a nie organizatorem szkolenia. Natomiast podstawa wskazana w umowie jest poprawna. Analiza zaistniałej sytuacji potwierdza, że zamawiający nie określił prawidłowo przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do powstania wykazanych rozbieżności. Z punktu widzenia poprawności procesu udzielania zamówień publicznych niedopuszczalnym jest umieszczanie na dokumentach tego samego postępowania różnych podstaw prawnych.



D. W ramach projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia w trybie wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy) na opracowanie modelu – wzorca pozwalającego na realizację efektywnej sieci komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych (wykonawcą jest Pan Henryk Passia) oraz na opracowanie modelu - wzorca rozwoju klasterów technologicznych oraz ustalenia roli klasterów w procesie wzrostu nakładów na jednostki badawczo-rozwojowe, a także wdrażanie technologii innowacyjnych (wykonawcą jest Pani Krystyna Czaplicka). Oba postępowania nie zostały umieszczone w rejestrze zamówień publicznych prowadzonym w Głównym Instytucie Górnictwa.

#### **Pkt 1.4 Informacji pokontrolnej – „Personel projektu”**

##### *Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Miasta Gliwice*

**Pani Katarzyna Kobierska** wykonywała obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr BRM-0214/2/I-214/05 z dnia 20 kwietnia 2005r. Umowa została zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „b” ustawy Prawo zamówień publicznych. Z zapisów § 3 pkt 3 umowy wynika, że Pani Katarzyna Kobierska była zobowiązana do wykonywania czynności w ramach projektu poza zakresem czynności pracownika oraz godzinami pracy objętymi umową o pracę zawartą z Urzędem Miasta w Gliwicach.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika jednak, że w dniach: 16 maja 2005r., 27 czerwca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 21 października 2005r., 24-25 października 2005r., 17 listopada 2005r., 11 stycznia 2006r., 16 stycznia 2006r., 6 marca 2006r., 24 kwietnia 2006r., 22 maja 2006r., 29 - 30 maja 2006r., 31 maja 2006r., 28 sierpnia 2006r., 30 października 2006r., 27 listopada 2006r., 3 kwietnia 2007r. oraz 26 czerwca 2007r. Pani Katarzyna Kobierska wykonywała czynności objęte umową zlecenie w godzinach pracy w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Beneficjent wraz z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej, przekazał dodatkowe dokumenty w postaci wniosków Pani Katarzyny Kobierskiej o odpracowanie czasu pracy poświęconego na realizację działań związanych z projektem w czasie godzin pracy w Urzędzie Miasta. Przedłożone wnioski nie znajdują jednak potwierdzenia w kartach ewidencji czasu pracy Pani



Katarzyny Kobierskiej, pozostających w dyspozycji Instytucji Wdrażającej. Beneficjent nie przekazał również informacji o czasie pracy w urzędzie Pani Katarzyny Kobierskiej w dniu 31 maja 2006r., kiedy brała Ona udział, w godzinach od 9 do 15, w konferencji organizowanej w ramach projektu. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w podręczniku „Europejski Fundusz Społeczny w ZPORR - kwalifikowalność wydatków” z kwietnia 2006r., za wydatki kwalifikowalne mogą być uznane wszystkie wydatki związane z projektem realizowanym w ramach działań Priorytetu 2, o ile m.in. zostały faktycznie poniesione, wykazane w dokumentacji finansowej Ostatecznego Odbiorcy i są poparte stosownymi dokumentami (faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej). Wydatki ponoszone w ramach projektu, aby mogły zostać uznane za kwalifikowalne muszą być, zatem rzetelnie udokumentowane i możliwe do zweryfikowania. W ocenie Instytucji Wdrażającej przedstawione dokumenty nie spełniają jednak tych kryteriów, dlatego też ze względu na niemożność ustalenia prawidłowości wydatkowania rozliczanych środków, uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione z tytułu realizacji umowy zlecenia nr BRM-0214/2/I-214/05 w/wym. dniach przypadających na okres wdrażania projektu.

**Pkt 2.3 Informacji pokontrolnej – „Weryfikacja prawidłowości przeprowadzania operacji finansowych na koncie projektu”**

Główny Instytut Górnictwa w Katowicach

- A. W dokumentacji przedstawionej do kontroli brak było kserokopii dokumentów przesłanych do lidera projektu. Partner projektu dysponuje jedynie wydrukami komputerowymi, które nie są podpisane przez osoby upoważnione, a zatem nie stanowią materiału dowodowego. W przedstawionych dokumentach nie było również zestawień wydatków po uwzględnieniu korekt.
- B. We wszystkich rachunkach dotyczących umów zleceń, jako kwotę do wypłaty wskazano kwotę brutto wraz z kosztami ZUS pracodawcy, niektóre kwoty na rachunkach są poprawiane w sposób nieprawidłowy - nietrwały (ołówkiem) bez podpisu osoby wystawiającej rachunek.
- C. Do kontroli przedstawiono zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność w tym wydatki

z listopada 2005r. W dokumencie widnieje pozycja: lista płac 541/UZL/UZL/11, gdzie podano wynagrodzenie netto w wysokości 98530,85 zł. Natomiast zgodnie z listą płac nr 541/UZL/UZL/11 wynagrodzenie netto wyniosło 69382,57 zł. Rachunki z dnia 24.11.2005r. do umów zleceń Pana Henryka Passia i Pani Krystyny Czaplickiej za miesiąc listopad 2005r. są wystawione na kwotę 45000 zł., gdzie widnieje adnotacja, że kwota ta zawiera ZUS pracodawcy. Jest to niespójne z listą płac, gdyż na niej wysokość wynagrodzenia dla ww. osób wynosi 45000 zł oraz dodatkowo składki ZUS pracodawcy w wysokości odpowiednio 6888,35 zł - Henryka Passia i 1642,50 zł - Pani Krystyna Czaplicka.

#### **Pkt 4 Informacji pokontrolnej – „Weryfikacja działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu”**

Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, co następuje:

##### Miasto Gliwice

- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- na dokumentacji projektu i materiałach reklamowych Beneficjent umieszczał różne wersje tej samej nazwy projektu – „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach” (nazwa prawidłowa), „projekt SEKT dofinansowywany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa”, „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii” oraz „SEKT Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii”,
- prezentacja Karen Hersey nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- na umowach oraz zakresach czynności personelu projektu brakuje odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- komputer i monitor zakupione w ramach projektu są opatrzone naklejkami informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa oraz zawierają logotypy Unii

Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego ZPORR. Oznaczenia tego typu nie umieszczono na klawiaturze komputerowej.

- wejście do Sieciowego Punktu Kontaktowego jest oznakowane w stosowne logotypy EFS, UE i ZPORR. Na wizytówce umieszczonej na ścianie widnieje skrócona nazwa projektu oraz informacji o jego współfinansowaniu ze środków EFS i budżetu państwa:
- na wyciągach bankowych z konta projektu brak informacji o współfinansowaniu oraz nazwy projektu i numeru umowy o dofinansowanie.

#### Politechnika Śląska w Gliwicach

- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa.

#### Główny Instytut Górnictwa w Katowicach

- na umowach zlecenia brak logotypów i brak informacji o współfinansowaniu z EFS i z budżetu państwa. W treści umów widnieje skrócona nazwa projektu
- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa.

#### Powiat Gliwicki

- dokumenty projektowe, w tym umowy zlecenia zawierają wymagane logotypy. Natomiast w dokumentacji przedstawionej do kontroli dotyczącej personelu zatrudnionego na umowę o pracę brak adnotacji o tym, iż wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę częściowo jest finansowane ze środków EFS oraz jaka część wynagrodzenia jest finansowana przez określony projekt.



## **Pkt 5 Informacji pokontrolnej - Weryfikacja zgodności harmonogramu rzeczowo-finansowego z przeprowadzonymi działaniami**

Terminy realizacji rzeczowej oraz finansowej części działań w ramach projektu odbiegają od przyjętego „Harmonogramu realizacji projektu”. Beneficjent nie wykonał jednego z założonych wskaźników realizacji celów projektu związanego z utworzeniem baz danych studentów i doświadczonych inżynierów zainteresowanych tworzeniem firm innowacyjnych.

## **Pkt 6 Informacji pokontrolnej – „Kwalifikowalność Beneficjentów Ostatecznych”**

Do kontroli przedstawiono fakturę nr 372/V.2005 – z dnia 25.10.2005r. – na kwotę 13 419,32 zł, z tytułu zapłaty za „koszty pobytu oraz wyżywienia w hotelu 38 uczestników szkoleń w dniach 24/25.10.2005r. – (353,14/osobę)”. Zgodnie z listami obecności na szkoleniu w dniach 24-25.10.2005r. było obecnych 39 osób w tym osoby, niebędące Beneficjentami Ostatecznymi (Brzozowski Władysław, Kania Dariusz, Owczarek Michał, Skudlik Joanna – w zastępstwie za Pana Tomasza Copp).

Dodatkowo w trakcie kontroli potwierdzono, że na szkoleniu w dniach 29-30 maja 2006r. była osoba niebędąca Beneficjentem Ostatecznym - Kandzia Radosław. Pobyt w hotelu został opłacony na podstawie faktury nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006 r. w kwocie 13 593,42 zł. Na fakturze brak zapisu dotyczącego liczby uczestników szkolenia oraz brak ceny jednostkowej, co uniemożliwia rzetelne wyliczenie kosztu udziału w szkoleniu poszczególnych Beneficjentów Ostatecznych .

Faktury nr 372/V.2005 25.10.2005r. oraz nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006 r., a także listy obecności wskazują jednoznacznie, że dokonywano opłat w ramach projektu za osoby niebędące jego Beneficjentami Ostatecznymi. Natomiast w ramach projektu można rozliczać wydatki wyłącznie na osoby, które posiadają status Beneficjenta Ostatecznego. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że Beneficjent na podstawie umowy zawieranej z uczestnikami projektu dopuszczał zastępstwo za uczestnika szkolenia. Zgodnie z umową uczestnik miał zagwarantować, iż zastępująca go osoba będzie dysponowała wiedzą wynikającą z dotychczasowych szkoleń i niezbędną dla skutecznej kontynuacji prac przez osobę zastępującą. W opinii



Instytucji Wdrażającej zapis taki powoduje, że zwiększeniu powinna ulec liczba Beneficjentów Ostatecznych. Pomimo, że w/wym. osoby uczestniczyły w warsztatach, żadna z nich nie została ujęta przez Beneficjenta w sprawozdaniu PEFS, co jednoznacznie potwierdza, że nie nadano im statusu BO.

#### **MAJĄC NA UWADZE POWYŻSZE USTALENIA ZALECAM:**

##### **Pkt 1.1 Informacji pokontrolnej – „Archiwizacja dokumentacji projektu”**

Ad. A)

Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do utworzenia odrębnej teczki sprawy dla każdego przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W odpowiednio opisanej teczce (nazwa zamówienia, numer zamówienia publicznego), powinna znajdować się kompletna dokumentacja całego postępowania począwszy od wniosku o wszczęcie postępowania do końcowego protokołu wraz z umową. Wszystkie dokumenty wpięte do teczki muszą być ponumerowane oraz wpisane do spisu umieszczonego na początku teczki.

W odniesieniu do pozostałej dokumentacji, za wyjątkiem dokumentacji finansowej, Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do jej ponumerowania i opisanie. W każdym opisanym segregatorze winien znaleźć się spis umieszczonych w nim dokumentów.

##### **Pkt 1.2 Informacji pokontrolnej – „Audyt zewnętrzny projektu”**

Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do wskazania podstawy prawnej uprawniającej do odstępowania od naliczania kar umownych (np. decyzji Prezydenta Miasta, zarządzenia itp.). Powyższą informację należy przekazać Instytucji Wdrażającej **w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych** pod rygorem uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych z tytułu nienaliczonych kar. W sytuacji niezrealizowania tego zalecenia w wyznaczonym terminie, Beneficjent jest zobowiązany do powiększenia całościowej kwoty zwrotu o kwotę pobraną w nadmiernej wysokości z tytułu nienaliczenia kar umownych, tj. **375 PLN**. Zwrotu należy





dokonać na konto Instytucji Wdrażającej wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 4 kwietnia 2007r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.

### **Pkt 1.3 Informacji pokontrolnej – „Procedury zamówień publicznych”**

Ad. A) W związku z ujawnieniem faktu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytucja Wdrażająca wnosi o zwrot wydatków poniesionych przez Beneficjenta w ramach:

- umowy nr BRM-05/0214/171/2239 zawartej w dniu 19 października 2005r. z firmą AGIT Aachener Gesellschaft fuer Innovation und Technologietranfer GmbH, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania i rozwoju klastrów technologicznych dla uczestników trzeciej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 51 345,80 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **47 078,45 PLN.**

Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 30 584,70 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
  - Kwota 9 597,05 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.
  - Kwota 6 896,70 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 25 września 2007r.
- umowy nr BRM-05/0214/170/2238 zawartej w dniu 19 października 2005r. z firmą AGIT Aachener Gesellschaft fuer Innovation und Technologietranfer GmbH, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania inkubatorami i parkami technologicznymi dla uczestników drugiej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 69 596,90 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **57 153,47 PLN.**





Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 40 370,21 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 9 597,05 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.
- Kwota 7 186,21 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 25 września 2007r.

– umowy nr BRM-05/0214/168/2236 zawartej w dniu 19 października 2005r. z firmą Arch International, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie identyfikacji potencjału rozwoju klastrów technologicznych oraz asystowania przy prowadzeniu analizy identyfikacji potencjału rozwoju klastrów w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 55 643,50 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **53 611,25 PLN**. Zwrotu wskazanej kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 18 marca 2005r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.

– umowy nr BRM-05/0214/169/2237 zawartej w dniu 19 października 2005r. z firmą Arch International, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie identyfikacji potencjału rozwoju klastrów technologicznych pod kątem ich komercjalizacji oraz asystowania przy analizie identyfikacji potencjału komercjalizacji technologii w wybranej grupie instytucji sektora badawczo-rozwojowego w województwie śląskim w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 99 528,50 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **98 253,94 PLN**. Zwrotu wskazanej kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 18 marca 2005r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.



- umowy nr BRM-05/0214/167/2235 zawartej w dniu 19 października 2005r. z firmą Inno Germany AG, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie promocji przedsiębiorczości na uczelniach wyższych dla uczestników czwartej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 94 397,60 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **92 225,86 PLN**.

Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 55 301,12 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 11 480,39 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.
- Kwota 25 444,35 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 4 kwietnia 2007r.

- umowy nr BRM-05/0214/177/2249 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Martin Hinoul, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 31 565,00 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **23 572,13 PLN**. Zwrotu wskazanej kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.

- umowy nr BRM-05/0214/174/2245 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Peter Simkens, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania i rozwoju klastrów technologicznych dla uczestników trzeciej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 26 708,90 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych

wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **28 621,66 PLN.**

Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 6 994,76 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 21 626,90 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.

– umowy nr BRM-05/0214/175/2246 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Ivo Roelants, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 24 280,00 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **29 746,66 PLN.** Kwota obejmuje koszty dwóch podróży i zakwaterowania.

Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 15 252,14 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 14 494,52 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.

– umowy nr BRM-05/0214/173/2244 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Rudi Cuyvers, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 19 424,60 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych



wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **23 908,28 PLN**. Kwota obejmuje koszty dwóch podróży i zakwaterowania. Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 570,40 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 23 337,88 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.

– umowy nr BRM-05/0214/172/2242 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Christian C.J.J. Capelle, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie instrumentów finansowania nowopowstających firm innowacyjnych oraz szkolenia na temat biznes planów w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 26 708,90 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **41 224,66 PLN**. Kwota obejmuje koszty trzech podróży i zakwaterowania.

Zwrotu w/wym. kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, wg podanego poniżej schematu:

- Kwota 28 600,54 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 18 marca 2005r.
- Kwota 12 624,12 PLN wraz z należnymi odsetkami naliczanymi od dnia 2 sierpnia 2006r.

– umowy nr BRM-05/0214/176/2248 zawartej w dniu 19 października 2005r. z ekspertem Paulem Van Dun, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie opracowania biznes planów i uruchomienia nowopowstających firm innowacyjnych . Wartość umowy została określona na kwotę 7 284,20 PLN/ dodatkowo koszty podróży i zakwaterowania każdorazowo do 3 035,10 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **10 092,16 PLN**. Zwrotu wskazanej kwoty należy dokonać wraz

z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanych od dnia 18 marca 2005r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.

- umowy nr BRM-07/0214/03/93/1037 zawartej w dniu 10 maja 2007r. z firmą Arch International, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie rozwoju projektów klastrów technologicznych w dwóch centrach zaawansowanych technologii w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 35 000,00 PLN. Ostatecznie w złożonych wnioskach o płatność rozliczono wydatkowane środki na łączną kwotę **35 000 PLN**. Zwrotu wskazanej kwoty należy dokonać wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczanych od dnia 4 kwietnia 2007r., tj. od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania.

Ad.B) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do odbierania oświadczeń w trybie art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych od wszystkich osób wykonujących w imieniu zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych. Jednocześnie Instytucja Wdrażająca stwierdza, że niezłożenie tego typu oświadczenia stanowi przesłankę do stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansowej w oparciu o art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14 poz. 114 ze zm.).

Ad. C) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonywania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 i 30 ustawy Prawo zamówień publicznych w celu prawidłowego określenia trybu udzielanego zamówienia oraz podstawy prawnej. Całość opracowywanej dokumentacji zamówień publicznych musi zawierać odwołania do tej samej podstawy prawnej.

Ad. D) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje partnera projektu do umieszczania wszystkich wszczętych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w prowadzonym rejestrze zamówień publicznych.



#### **Pkt 1.4 Informacji pokontrolnej – „Personel projektu”**

Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Miasta Gliwice - Pani Katarzyna Kobierska

Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia szczegółowego zestawienia czasu pracy Pani Katarzyny Kobierskiej w dniach wskazanych w informacji pokontrolnej z dnia 27 czerwca 2008r. oraz dodatkowo w dniach: 14 marca 2006r., 15 stycznia 2007r., 2 lutego 2007r., 17 kwietnia 2007r., 4 czerwca 2007r., 5 czerwca 2007r., 27 czerwca 2007r., z uwzględnieniem dni, kiedy następowało odpracowanie czasu poświęconego na realizację działań związanych z projektem. Informacja ta powinna zawierać odrębne wskazanie godzin pracy (od - do) przyporządkowanych wykonywaniu obowiązków w Urzędzie Miasta w Gliwicach oraz w projekcie. Do informacji należy również dołączyć opis sposobu ewidencjonowania czasu pracy zapisanego na „Kartach ewidencji czasu pracy”, w sytuacji kiedy pracownik odpracowuje wyjście prywatne.

Zestawienie, potwierdzone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Beneficjenta, należy przekazać Instytucji Wdrażającej **w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych** pod rygorem uznania poniesionych wydatków za niekwalifikowalne. W sytuacji niezrealizowania tego zalecenia w wyznaczonym terminie, Beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu kwoty pobranej w nadmiernej wysokości na etapie rozliczenia wniosku o płatność końcową.

#### **Pkt 4 Informacji pokontrolnej – „Weryfikacja działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu”**

Miasto Gliwice

- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje do umieszczenia na wszystkich dokumentach związanych z realizacją zamówień publicznych w ramach projektu, pełnej nazwy projektu, logo Unii, ZPORR oraz EFS wraz z informacją, iż projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa. Wizualizacji należy dokonać zgodnie z wytycznymi w zakresie promocji programu, które są zawarte w „Szczegółowych wytycznych dotyczących promocji projektu w ramach



ZPORR” oraz w „Europejski Fundusz Społeczny – Poradnik dla Beneficjenta”.

- Instytucja Wdrażająca zaleca w trakcie realizacji kolejnych projektów, do umieszczania na dokumentacji i materiałach informacyjno – promocyjnych pełnej nazwy projektu bez stosowania skrótów.
- Zobowiązuje się Beneficjenta do umieszczenia na umowach zlecenie, oraz zakresach czynności personelu projektu odpowiednich logotypów Unii, ZPORR i EFS oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa.
- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do odpowiedniego oznakowania klawiatury komputerowej poprzez wskazanie faktu jej zakupienia w ramach projektu. Opis powinien zawierać odwołanie do nazwy projektu, logo Unii, ZPORR oraz EFS wraz z informacją, iż projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.
- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje do umieszczenia na wyciągach bankowych z konta projektu informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa oraz nazwy projektu i numeru umowy o dofinansowanie.

#### Politechnika Śląska w Gliwicach

- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje do umieszczenia na wszystkich dokumentach związanych z realizacją zamówień publicznych w ramach projektu logo Unii, ZPORR oraz EFS wraz z informacją, iż projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa. Wizualizacji należy dokonać zgodnie z wytycznymi w zakresie promocji programu, które są zawarte w „Szczegółowych wytycznych dotyczących promocji projektu w ramach ZPORR” oraz w „Europejski Fundusz Społeczny – Poradnik dla Beneficjenta”.

#### Główny Instytut Górnictwa w Katowicach

- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje partnera projektu do umieszczenia na umowach zlecenia logotypów Unii, ZPORR i EFS oraz informacji o współfinansowaniu z EFS i z budżetu państwa.

- Zaleca się w trakcie realizacji kolejnych projektów, do umieszczania na dokumentacji, w tym umowach pełnej nazwy projektu bez stosowania skrótów.
- Instytucja Wdrażająca zobowiązuje do umieszczenia na wszystkich dokumentach związanych z realizacją zamówień publicznych w ramach projektu logo Unii, ZPORR oraz EFS wraz z informacją, iż projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa. Wizualizacji należy dokonać zgodnie z wytycznymi w zakresie promocji programu, które są zawarte w „Szczegółowych wytycznych dotyczących promocji projektu w ramach ZPORR” oraz w „Europejski Fundusz Społeczny – Poradnik dla Beneficjenta”.

#### Powiat Gliwicki

- W trakcie trwania kontroli partner projektu na polecenie zespołu kontrolującego umieścić na umowach o pracę informację o współfinansowaniu wynagrodzenia ze środków EFS oraz wskazać, jaka część wynagrodzenia jest finansowana przez określony projekt. W tej sytuacji odstępuje się od zaleceń dotyczących korekty dokumentacji projektu. Jednocześnie Instytucja Wdrażająca zaleca w trakcie realizacji kolejnych projektów, do umieszczania na dokumentacji i materiałach informacyjno – promocyjnych pełnej nazwy projektu logotypów Unii, ZPORR i EFS oraz informacji o współfinansowaniu z EFS i z budżetu państwa.

#### **Pkt 2.3 Informacji pokontrolnej – „Weryfikacja prawidłowości przeprowadzania operacji finansowych na koncie projektu”**

##### Główny Instytut Górnictwa w Katowicach

Ad. A) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje partnera projektu do uzupełnienia posiadanej dokumentacji o kopie zatwierdzonych dokumentów przekazywanych liderowi projektu.

Ad. B) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje partnera projektu do dokonania korekt rachunków do umów zlecenia zgodnie z zasadami ustawy

z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002r. Nr 76 poz. 694 ze zm.).

Ad. C) Instytucja Wdrażająca zaleca zachowanie należytej staranności w wyliczaniu prawidłowej wysokości wydatków kwalifikowanych rozliczanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków strukturalnych.

**Pkt 5 Informacji pokontrolnej - Weryfikacja zgodności harmonogramu rzeczowo-finansowego z przeprowadzonymi działaniami”**

Instytucja Wdrażająca zaleca w trakcie realizacji kolejnych projektów, realizowanie działań zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. W przypadku braku możliwości zachowania zgodności z harmonogramem należy każdorazowo poinformować Instytucję Wdrażającą o planowanych zmianach.

**Pkt 6 Informacji pokontrolnej - Kwalifikowalność Beneficjentów Ostatecznych”**

Ad. A i B) Instytucja Wdrażająca zobowiązuje Beneficjenta do :

- uzupełnienia podpisanych formularzy zgłoszeń do udziału w projekcie, życiorysów zawodowych oraz umów w odniesieniu do Pani Joanny Skudlik, Pana Władysława Brzozowskiego, Pana Dariusza Kanii, Pana Michała Owczarek oraz Pana Radosława Kandzi;
- wprowadzenia wskazanych osób do sprawozdania PEFS;
- przekazania do Instytucji Wdrażającej korekty sprawozdania końcowego z realizacji projektu uwzględniającego zmianę liczny Beneficjentów Ostatecznych.

Kopie w/wym. dokumentów oraz sprawozdania należy przekazać Instytucji Wdrażającej **w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych** pod rygorem uznania wydatków poniesionych na rzecz wskazanych osób za niekwalifikowalne. W sytuacji niezrealizowania tego zalecenia w wyznaczonym terminie, Beneficjent jest zobowiązany do powiększenia całościowej kwoty zwrotu o następujące wartości:

1. kwoty pobranej w nadmiernej wysokości tj. **1 412,56 PLN** z tytułu opłaty faktury nr 372/V.2005 z dnia 25.10.2005r. Zwrotu należy dokonać na konto



Instytucji Wdrażającej wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 18 marca 2005r.

oraz

- kwoty wynikającej z opłaty faktury nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006 w wysokości **13 593,42 PLN** ze względu na nierzetelne udokumentowanie poniesionego wydatku. Zwrotu należy dokonać na konto Instytucji Wdrażającej wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 18 marca 2005r.

Łączna kwota zwrotu wydatków poniesionych w ramach projektu i uznanych w wyniku kontroli za niekwalifikowane wynosi **540 488,52 PLN**, z zastrzeżeniem zaleceń zawartych w Pkt 1.2, 1.4 oraz 6. Powyższą kwotę należy zwrócić na rachunek Instytucji Wdrażającej nr 68 1560 1111 0000 9070 0013 8619 w terminie do 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm).

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z § 20 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. z 2007 r., Nr 90, poz.602), kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany, w terminie do 30 dni od daty otrzymania zaleceń do poinformowania kierownika jednostki kontrolującej o działaniach podjętych w celu uwzględnienia uwag oraz wykonania zaleceń pokontrolnych a w przypadku niepodjęcia takich działań – o przyczynach takiego postępowania z zastrzeżeniem Pkt. 1.2, 1.4 oraz 6.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Tomasz Macioł  
Z-ca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Społecznego