



Katowice, 26 marca 2021 r.
FR-RKPR.44.580.2.2020.MWe
Dotyczy projektu nr 044H/16

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice - Miasto na Prawach Powiatu

Tytuł projektu: Nowy uczeń - nowoczesna pracownia-nowatorski pracownik - rozwój infrastruktury edukacji zawodowej w Centrum Kształcenia Praktycznego GCE w Gliwicach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.02.01-24-044H/16-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-044H/16-00 z 21.12.2016 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Nowy uczeń- nowoczesna pracownia-nowatorski pracownik - rozwój infrastruktury edukacji zawodowej w Centrum Kształcenia Praktycznego GCE w Gliwicach.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 18.01 – 26.03.2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 25.01.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 26.01.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 26.01.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) przekazujący zgodę na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-maile z 27.01.2021 r. oraz z 2.02.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia,
- e-mail z 5.02.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 8.02.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 8.02.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) przekazujący zgodę na przedłużenie terminu na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-maile z 11.02.2021 r. oraz z 12.02.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujące dokumenty oraz wyjaśnienia,
- e-mail z 18.02.2021 r. (konto malgorzata.wenclawek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień,
- e-mail z 23.02.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujący dokumenty oraz wyjaśnienia,



- Notatka służbowa z 8.03.2021 r. do Referatu kontraktacji i realizacji projektów 2 z prośbą o opinię w zakresie kwalifikowalności wydatków,
- Pismo do Beneficjenta z 8.03.2021 r. o sygn. FR-RKPR.44.580.2.2020.MWe ws. wstrzymania terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- e-mail z 16.03.2021 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujący dodatkowe wyjaśnienia,
- Notatka służbowa z 23.03.2021 r. od Referatu kontraktacji i realizacji projektów 2 przekazująca opinię w zakresie kwalifikowalności wydatków.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014,
2. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
3. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie w zakresie niżej opisanych kwestii. Mimo tego potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

5.1.1.

Zgodnie ze Specyfikacją do zakupu wyposażenia w ramach Pracowni badań nieniszczących i wytrzymałościowych przewidziano 1 szt. Maszyny wytrzymałościowej WDW 5L. Natomiast zgodnie z zał. 1.10 do SIWZ przewidziano stanowisko do pomiarów wytrzymałościowych składające się z maszyny wytrzymałościowej wraz ze stołem warsztatowym. Beneficjent w wyjaśnieniach z 11.02.2021 r. poinformował, że *Stół został dostarczony i stanowi podstawę do maszyny wytrzymałościowej.*

Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym nr WND-RPSL.12.02.01-24-044H/16-003 opis **WYD210 Pracownia badań nieniszczących i wytrzymałościowych dotyczy zakupu sprzętu:** Chropowatościomierz przenośny TR-200, Elektroniczny twardościomierz stacjonarny Rockwella. Dokumentacja „Opis wyposażenia pracowni po korektach” załączona do wniosku aplikacyjnego obejmuje sprzęty:

- Maszyna wytrzymałościowa WDW 5L,
- Chropowatościomierz przenośny TR-200,
- Elektroniczny twardościomierz stacjonarny Rockwella

Maszyna wytrzymałościowa WDW 5L jest kosztem niekwalifikowalnym w projekcie, który został wykazany we wniosku aplikacyjnym w części C.2.3 *Koszty niekwalifikowalne (bez ryczałtów).*

Umowa nr GCE/6/2018 z dnia 8.02.2019 r. zawarta z firmą _____ S.C. _____, dotyczy dostawy elementów wyposażenia nowo powstającej pracowni badań nieniszczących i wytrzymałościowych, której asortyment określa formularz cenowy stanowiący zał. nr 1 do umowy z wykonawcą. Przedmiotem zakupu jest m.in. stanowisko do pomiarów

wytrzymałościowych. Jednocześnie w dokumencie pn. "Wyposażenie _SIWZ zał. 1.1 do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" w zał. 1.10 przewidziano stanowisko do pomiarów wytrzymałościowych składające się z maszyny wytrzymałościowej wraz ze stołem warsztatowym. Zarówno wniosek o dofinansowanie oraz specyfikacja wyposażenia załączona na etapie aplikacyjnym, **nie obejmują zakupu stołu warsztatowego**. W związku z powyższym stół warsztatowy stanowi **koszt niekwalifikowalny w projekcie**.

Powyższe narusza § 6 pkt 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.12.02.01-24-044H/16-00 (z późn. zm.), zgodnie z którym Beneficjent zobowiązuje się do realizacji umowy zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

5.1.2.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił wyjaśnienia z 11.02.2021 r. z których wynika, że w ramach Pracowni montażu układów mechatronicznych i automatyki zakupione zestawy narzędzi nie zawierają szlifierki kątovej, wyrzynarki oraz piły tarczowej, nie zostały one ujęte w dokumentacji zamówienia.

Należy zwrócić uwagę, iż **WYD212 Pracownia montażu układów mechatronicznych i automatyki** zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz załączoną dokumentacją na etapie aplikacyjnym obejmuje zakup:

- Stanowiska demonstracyjnego,
- Zestawu stołu warsztatowego wyposażonego w źródło prądu zmiennego jednofazowego (9 sztuk),
- Zestawy narzędzi monterskich podstawowych i specjalistycznych (9 sztuk),
- Zestawu elementów montażowych.

Zakup szlifierki kątovej, wyrzynarki i piły tarczowej był przewidziany we wniosku oraz załączonej specyfikacji do wniosku w ramach zestawu narzędzi monterskich podstawowych i specjalistycznych. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta ww. sprzęt nie został ujęty w specyfikacji SIWZ. **Niezrealizowanie zakresu rzeczowego zaplanowanego na etapie aplikacyjnym stanowi ograniczenie rzeczowe w projekcie i pomniejsza wartość kosztów kwalifikowalnych.**

Powyższe narusza § 6 pkt 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.12.02.01-24-044H/16-00 (z późn. zm.), zgodnie z którym Beneficjent zobowiązuje się do realizacji umowy zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

5.1.3.

Zgodnie z załącznikiem nr 1.4 do SIWZ w ramach Pracowni pomiarów elektrycznych i elektronicznych został zakupiony miernik dedykowany do pomiarów wyłączników różnicowoprądowych (poz. 3). Beneficjent w wyjaśnieniach z 23.02.2021 r. wskazał, że *Miernik*

dedykowany do pomiarów wyłączników różnicowoprądowych stanowi uzupełnienie do wielofunkcyjnego miernika do pomiaru parametrów instalacji elektrycznej, który w swojej funkcjonalności nie posiada takiej funkcji.

W zakresie **WYD204 Pracownia pomiarów elektrycznych i elektronicznych** oraz załączonej specyfikacji do wniosku zaplanowano m.in. zakup miernika wielofunkcyjnego. Dokument pn. "Wyposażenie _SIWZ zał. 1.1 szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" zał. 1.4 do SIWZ w ramach umowy nr GCE/12/2018 z dnia 3.12.2018 r. zawartej z firmą MERAZET S.A., wskazuje na zakup dodatkowego miernika przeznaczonego do pomiarów wyłączników różnicowoprądowych, który zakupiono w celu uzupełnienia funkcjonalności pierwotnie zaplanowanego miernika wielofunkcyjnego. **Dodatkowy miernik do pomiarów wyłączników różnicowoprądowych** o wartości 2 521,50 zł brutto stanowi poszerzenie zakresu rzeczowego, który nie był przewidziany na etapie aplikacyjnym. **Wobec powyższego stanowi koszt niekwalifikowalny w projekcie.**

Powyższe narusza § 6 pkt 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.12.02.01-24-044H/16-00 (z późn. zm.), zgodnie z którym Beneficjent zobowiązuje się do realizacji umowy zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

5.2 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.3 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 te same ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami: nie dotyczy

- pozostałe

Zakres	Nr uchybienia	Opis uchybienia
5.1	5.1.1	Wydatek dotyczący zakupu stołu warsztatowego.
5.1	5.1.2	Ograniczenie rzeczowe w projekcie wynikające z niezrealizowania zakupu szlifierki kątowej, wyrzynarki i piły tarczowej.
5.1	5.1.3	Wydatek dotyczący zakupu dodatkowego miernik do pomiarów wyłączników różnicowoprądowych o wartości 2 521,50 zł brutto.

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2020 r. poz. 19 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Małgorzata Wenclawek

Magdalena Skowron

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym