

**Informacja pokontrolna nr 123/2023**  
**z dnia 26.10.2023 r.**

**w sprawie procedury zawarcia umowy o zamówienie publiczne dla zadania objętego  
Projektem, do której stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.**

**I. PODSTAWOWE INFORMACJE:**

1. **Jednostka kontrolująca:** Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.
2. **Nazwa i adres Beneficjenta:** Gliwice – Miasto na prawach powiatu, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice.
3. **Projekt:**
  - 1) **Nazwa:** „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice - I”;
  - 2) **Oś priorytetowa:** POIS.01.00.00 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020;
  - 3) **Działanie 1.7:** „Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego”;
  - 4) **Poddziałanie 1.7.1:** Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim;
  - 5) **Numer projektu w SL 2014:** POIS.01.07.01-00-0053/19.
4. **Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie:** Umowa nr 9/2020 zawarta w dniu 20.03.2020 r.
5. **Nazwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego kontrolą:** „Wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Błogosławionego Czesława 14A, wprowadzenie C.O. i C.W.U z PEC Gliwice wraz z pracami towarzyszącymi w ramach projektu „Poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice – I”;
  - 1) **Rodzaj zamówienia:** robota budowlana;
  - 2) **Tryb postępowania:** zamówienie z wolnej ręki;
  - 3) **Szacunkowa wartość postępowania:** 840.600,36 zł, co stanowi równowartość 197.324,02 euro.
  - 4) **Kontrolowana umowa:** Umowa nr 122/PZ/VI/2021 z dnia 22.06.2021 r. zawarta pomiędzy Miastem Gliwice, w imieniu którego działa Zarząd Budynków Miejskich I Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., reprezentowaną przez Prokurentów: Adama Wolańskiego i Jolantę Szynkolewską a konsorcjum firm: Szymon Trojnacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Remondex Szymon Trojnacki z siedzibą w Stanowicach (44-100) przy ul. Chorzowskiej 21/23 (lider konsorcjum) i Michałem Dylongiem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michał Dylong z siedzibą w Gliwicach (44-151) przy ul. Tokarskiej 86A, które to konsorcjum reprezentuje Szymon Trojnacki;
  - 5) **Wartość kontrolowanej umowy:** 748.160,96 zł netto. VAT niekwalifikowalny.
6. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
  - 1) Umowa nr 2/MG-WFOŚiGW Katowice/2014 w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 z dnia 18 grudnia 2014 r. zawarta pomiędzy Ministrem Energii a Wojewódzkim

- Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, z późniejszymi zmianami;
- 2) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018.1431 t.j. ze zm.);
  - 3) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.);
  - 4) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.;
  - 5) Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2021 r.;
  - 6) Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń obowiązujące od dnia 7 czerwca 2023 r.;
  - 7) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2021.2179 t.j.), *tzw. „taryfikator”*;
  - 8) Oświadczenie Beneficjenta zawarte w § 13 wyżej przywołanej umowy o dofinansowanie;
  - 9) Instrukcja Wykonawcza Instytucji Wdrażającej dla I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – Działanie 1.7., z dnia 29 czerwca 2023 r.
7. **Tryb kontroli:** kontrola planowa ex-post.
8. **Termin przeprowadzenia kontroli:** Beneficjent został poinformowany o wszczęciu kontroli pismem nr WK.5510.0053.2019.KP.AZ.123.01 z dnia 30.06.2023 r. Kontrolę rozpoczęto w dniu 17.07.2023 r. i zakończono w dniu 26.10.2023 r.
9. **Zweryfikowane dokumenty:**  
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:
- 1) dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 14.07.2023 r. (pismo nr BRM.042.8.2022), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.;
  - 2) dokumenty przekazane przez Beneficjenta w dniu 23.08.2023 r. (pismo nr BRM.042.8.2020), potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Andrzeja Tomalę – Prezesa Zarządu ZBM I TBS Sp. z o.o.;
  - 3) dokumenty (płyta CD) przekazane przez Beneficjenta w dniu 16.10.2023 r. (pismo nr PA/KW/2226/2023 z dnia 11.10.2023 r.)

Spis oraz kserokopie zweryfikowanych dokumentów znajdują się w aktach kontroli.

## **II. WYNIK KONTROLI:**

Wynik przeprowadzonej kontroli procedury zawarcia wyżej przywołanej umowy –  
**z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

## 1. Analiza stanu prawnego i faktycznego

W dniu 22 czerwca 2021 r. Miasto Gliwice (Zamawiający) zawarł Umowę nr 122/PZ/VI/2021 na wykonanie robót budowlanych, których przedmiotem było wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Błogosławionego Czesława 14A w Gliwicach, wprowadzenie C.O. i C.W.U. z PEC Gliwice wraz z pracami towarzyszącymi w ramach programu „poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice I”.

Niniejsza umowa została zawarta na podstawie art. 305 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym nie złożono żadnej oferty, albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lub 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

Beneficjent w dniu 5 maja 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikował ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00046886/01 pod nazwą „Wykonanie termomodernizacji budynku przy ul. Bł. Czesława 14A w Gliwicach wraz z pracami towarzyszącymi w ramach programu „poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych Miasta Gliwice -I”<sup>1</sup>. Postępowanie rozpoczęte niniejszym ogłoszeniem otrzymało numer 092/PZ/2021/BZM.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na wykonaniu termomodernizacji, instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarte zostały w załącznikach do SWZ: dokumentacja techniczna, przedmiary robót pozwolenia na budowę, wymagania inwestorskie.<sup>2</sup>

Termin realizacji umowy został wyznaczony na dzień 30 listopada 2021 r.<sup>3</sup>

Załącznik do SWZ „projekt umowy” przewidywał m.in. wynagrodzenie kosztorysowe<sup>4</sup> płatne w częściach<sup>5</sup>, konieczność ubezpieczenia terenu budowy<sup>6</sup>, kary umowne za niewłaściwe wykonywanie przedmiotu zamówienia lub niewywiązywanie się przez wykonawcę z ciężących na nim obowiązków<sup>7</sup> oraz obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto wskazanej w ofercie.<sup>8</sup>

Wykonawca chcący ubiegać się o zamówienie nie mógł podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.<sup>9</sup>

Wykonawca musiał również posiadać odpowiednią zdolność techniczną i zawodową do wykonania zamówienia. W tym zakresie Zamawiający ustalił następujące warunki: wykonawca winien był zrealizować dwa zamówienia polegające na wykonaniu termomodernizacji budynku wielokondygnacyjnego o wartości minimum 500.000 zł brutto oraz jedno zamówienia polegające na modernizacji/remontcie/wykonaniu nowej instalacji centralnego ogrzewania/gazowej w budynku o wartości minimum 50.000,00 zł (brutto).

Wykonawca winien był dysponować osobami posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

<sup>1</sup> Pkt. 2.3 Ogłoszenia o zamówieniu

<sup>2</sup> Punkt II.2 i II.4 SWZ

<sup>3</sup> Punkt III.1 SWZ

<sup>4</sup> § 2 ust. 3 Projektu umowy

<sup>5</sup> § 2 ust. 6 Projektu umowy

<sup>6</sup> § 12 ust. 10 Projektu umowy

<sup>7</sup> § 14 ust. 2 Projektu umowy

<sup>8</sup> Punkt XXI SWZ

<sup>9</sup> Punkt V SWZ

- a) co najmniej jedną osobą, która pełnić miała obowiązki kierownika budowy posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- b) co najmniej jedną osobą, która pełnić miała funkcję kierownika robót w branży konstrukcyjno-budowlanej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- c) co najmniej jedną osobą, która pełnić miała funkcję kierownika robót w branży instalacyjnej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- d) co najmniej jedną osobą, która pełnić miała funkcję kierownika robót w branży elektrycznej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Wykonawca winien był również znajdować się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej pozwalającej na zrealizowanie zamówienia. W tym zakresie wykonawca musiał wykazać, iż posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 100.000,00 zł.<sup>10</sup>

Jak wynika z pkt. 13 Protokołu postępowania w trybie podstawowym w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia (nie został złożony kosztorys ofertowy).<sup>11</sup> W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.<sup>12</sup>

W dniu 20 maja 2022 r. Zamawiający w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikował ogłoszenie o wyniku postępowania o numerze 2021/BZP 00060706/01 w punkcie 5.2 wskazał podstawę unieważnienia postępowania, a w 5.2.1 poinformował, iż jedyna oferta została odrzucona.

W dniu 11 czerwca 2021 r. Zamawiający skierował do wykonawcy: Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „Remondex” Szymon Trojnacki zaproszenie do złożenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niniejsze postępowanie otrzymało numer 122/PZ/2021.

Załącznikiem do zaproszenia była Specyfikacja Warunków Zamówienia, w której znalazły się zapisy tożsame z tymi, które znalazły się w SWZ związanym z postępowaniem nr 92/PZ/2021/BZM.

W dniu 15 czerwca 2021 r. Wykonawca nadesłał ofertę oraz dokumenty potwierdzające: brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiednich zdolności technicznych i zawodowych oraz znajdowania się w sytuacji finansowej pozwalającej na wykonanie zamówienia.

Negocjacje cenowe przeprowadzono w dniach 15 i 16 czerwca 2021 r.<sup>13</sup> W ich wyniku ustalono, iż Wykonawca wykona przedmiot zamówienia za cenę 748160,96 zł netto, w terminie wyznaczonym w SWZ, a na wykonane prace udzieli 60 miesięcznej gwarancji.

Jak już wyżej wskazano umowę nr 122/PZ/VI/2021 zawarto w dniu 22 czerwca 2021r.

---

<sup>10</sup> Pkt. IV SWZ.

<sup>11</sup> Pkt. 14 Protokołu postępowania w trybie podstawowym

<sup>12</sup> Pkt. 23 Protokołu postępowania w trybie podstawowym

<sup>13</sup> Informacja (Protokół) z przeprowadzonych negocjacji oraz odpowiednia korespondencja e-mailowa.

## 2. Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp

### Ustalenia I

Naruszenia przepisów prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp skutkujących wystąpieniem nieprawidłowości mogących skutkować pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych:

- Nie stwierdzono

### Ustalenia II

Naruszenia o charakterze formalnym prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów ustawy Pzp niewywołujące skutków finansowych w postaci obniżenia kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- **naruszenie art. 127 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez niewezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ (referencje).

W pkt. X 2.5 SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z Wykazem robót budowlanych potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniej zdolności technicznej do wykonania zamówienia, wykonawca przedłożył referencje bądź inne dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie.

Wykonawca, ani nie przedłożył żądanych dokumentów, ani nie wskazał, iż zamawiający żądane dokumenty posiada i nie wskazał, iż są one prawidłowe i aktualne.

- **naruszenie art. 274 ust. 4 ustawy Pzp** poprzez niewezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ (informacja z CEIDG RP).

W punkcie X 2.2 SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca przedłożył odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sadowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Wykonawca przedmiotowego dokumentu nie przedłożył, ani nie przedłożył, ani nie wskazał danych umożliwiających pozyskanie niniejszych dokumentów przez Zamawiającego samodzielnie.

- **naruszenie art. 436 pkt. 1 ustawy Pzp** wynikające z określenia terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie daty wykonania umowy.

Zgodnie z art. 436 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych planowany termin zakończenia roboty budowlanej winien być określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

W pkt. III.1 SWZ oraz w §4 Umowy Zamawiający wskazał konkretną datę zakończenia realizacji zamówienia: 30 listopada 2021 r.

W złożonych wyjaśnieniach Beneficjent stwierdził, iż obiektywną przyczyną ustalenia terminu realizacji zamówienia w rozpatrywany sposób były obawy Beneficjenta, iż określenie terminu realizacji zamówienia w sposób wymagany wskazanym przepisem ustawy, mogłoby spowodować niezrealizowanie planu budżetowego Gminy, np. z powodu opóźnień w zawarciu umowy i narazić Beneficjenta na odpowiedzialność wynikającą z ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

W ocenie Instytucji Wdrażającej wskazanej przyczynie nie sposób nadać cechy obiektywności, o której mowa w analizowanym przepisie ustawy.

- **naruszenie art. 437 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp** wynikające z nieumieszczenia w umowie zapisów o wysokości kar umownych z tytułu: braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom; nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany; braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, zgodnie z art. 464 ust. 10.

Zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych, umowa której przedmiotem są roboty budowlane zawierać powinna postanowienia ustalające wysokość kar umownych za wyżej wskazane zdarzenia.

Przedstawiona do kontroli umowa postanowień regulujących niniejsze kwestie nie zawiera.

Okoliczność ta stanowi naruszenie niniejszego artykułu ustawy prawo zamówień publicznych.

- **naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp** polegające na ustaleniu nieprecyzyjnego warunku udziału w postępowaniu

z Rozdziału IV pkt 2.5 SWZ wynika, iż Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował:

- 2.5.1 *co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy w branży konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w branży konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,*
- 2.5.2 *co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót w branży konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,*
- 2.5.3 *co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót w branży instalacyjnej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,*
- 2.5.4 *co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót w branży elektrycznej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.*

Zamawiający nie zawarł w SWZ zapisu dopuszczającego możliwość pełnienia więcej niż jednej funkcji przez tą samą osobę. Jednakże, w toku oceny ofert Zamawiający uznał, iż w celu spełnienia przytoczonego powyżej warunku wystarczające jest skierowanie do realizacji zamówienia jednej osoby, która będzie pełnić funkcje opisane w punktach 2.5.1 i 2.5.2.

W ocenie Instytucji Wdrażającej użycie sformułowania „co najmniej jedną osobą” w każdym podpunkcie oraz brak doprecyzowania zasad oceny spełnienia tego warunku, mogło sugerować, iż w celu spełnienia omawianego warunku konieczne jest dysponowanie czterema osobami, które będą pełniły wymagane przez Zamawiającego funkcje. Konstrukcja omawianego warunku mogła wprowadzać w błąd wykonawców oceniających swoją zdolność do realizacji zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Wdrażająca uznała, iż określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu był nieprecyzyjny.

Instytucja Wdrażająca uznała naruszenia:

- art. 127 ust. 2 ustawy Pzp,
- art. 274 ust. 4 ustawy Pzp

uznała za naruszenia formalne z tej przyczyny, iż:

- zamówienie było udzielane w trybie z wolnej ręki,
- Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż wskazane przez Wykonawców roboty budowlane, potwierdzające, że posiadają oni odpowiednie zdolności techniczne do realizacji zamówienia, były realizowane na rzecz Zamawiającego, gdyż jest on zarządcą wskazanych Wspólnot Mieszkaniowych.
- Beneficjent samodzielnie pozyskał informację z CEIDG Wykonawców i dokonał weryfikacji znajdujących się tam danych pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z kolei naruszenia art. 436 pkt. 1 i 437 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp Instytucja Wdrażająca uznała za formalne, gdyż istotą kontroli procedury zawarcia umowy dla zadań objętych projektem jest sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia przez Beneficjenta PO IiŚ procedury wyboru wykonawcy oraz zawarcia umowy dla zadania objętego projektem<sup>14</sup>, a nie sposób uregulowania stosunku zobowiązaniowego. Znajduje to również odzwierciedlenie w „Taryfikatorze”, gdyż nie przewiduje on żadnych korekt za niniejsze naruszenia.

Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w ocenie Instytucji Wdrażającej nie miało wpływu na konkurencyjność i przebieg postępowania, ponieważ zamówienie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki.

### **Ustalenia III**

Inne uwagi:

- Nie stwierdzono

### **3. Zgodność zakresu zamówienia z zakresem przedsięwzięcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowaniu:**

Zakres rzeczowy określony w Umowie nr 122/PZ/VI/2021 z dnia 22.06.2021 r. zawiera się w zakresie rzeczowym umowy o dofinansowanie nr 09/2020 z dnia 20.03.2020 r.

<sup>14</sup> Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, Wersja 6, Warszawa czerwiec 2023 r., pkt. 1 Sekcji 2,5.1

Prace związane z: uporządkowaniem/dobudową przewodów kominowych; roboty ogólnobudowlane w lokalach obejmujące prace instalacyjne i elektryczne; remont klatki schodowej; roboty dekarские; wykonanie wiaty na odpady; wykonanie schodów zewnętrznych; zagospodarowanie terenu, w tym elementy małej architektury; stanowią koszt niekwalifikowalny.

### III. INFORMACJA O POMNIEJSZENIU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

Nie dotyczy

### IV. INFORMACJA O PRAWIE DO WNIESIENIA ZASTRZEŻEŃ

Od ustaleń zawartych w niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do Instytucji Wdrażającej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Instytucja Wdrażająca uzna, że zastrzeżenia zostały wniesione skuteczne w sytuacji, gdy najpóźniej w ostatnim dniu powyższego terminu do godziny 15:30, zastrzeżenia zostaną dostarczone do kancelarii WFOŚiGW w Katowicach przy ul. Plebiscytowej 19 osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego.

W przypadku nie dostarczenia zastrzeżeń w terminie, w sposób wskazany powyżej, Beneficjentowi nie przysługują żadne uprawnienia ani roszczenia, w szczególności roszczenie o przywrócenie terminu.


### V. POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli właściwych organów w systemie POIiŚ.
2. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach i Beneficjenta.

#### Data i podpis Kontrolującego:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Sporządził:	Andrzej Ziaja	26.10.2023	Andrzej Ziaja

#### Data i podpis Kierownika Zespołu Kontroli Projektów POIiŚ:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Weryfikował:	Mariusz Smurzyński	26.10.2023	

#### Data i podpis Zastępcy Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Katowicach:

	Imię i nazwisko	Data	Podpis
Akceptował:	Adam Lewandowski	2023 -10- 27	