



28. Operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył Wniosek o dofinansowanie w ramach ww. naboru (data wpływu do IZ: 28.03.2019r.). Projekt jest aktualnie w trakcie realizacji – planowane zakończenie: 27.10.2022r.

29. W odniesieniu do postępu rzeczowo-finansowego Projektu i osiągniętych wskaźników dokonano ustaleń przedstawionych w dalszej części nin. Protokołu – pkt. II. 4).

30. W dn. 20.10.2022r. przeprowadzono wizytację w miejscu realizacji Projektu – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach (CP). Wizytację przeprowadzono z udziałem: P. Mariusza Komidzińskiego – Naczelnika Wydziału IR (UM w Gliwicach) oraz w obecności następujących osób: P. Adama Pogoda – Kierownika Kontraktu (Mostostal Zabrze, GPBP S.A.); P. Mariusza Jankowskiego – Kierownika Kontraktu (PRUiM Gliwice), P. Krystiana Bless – Inspektora Nadzoru (AYESA) i P. Zdzisław Kogut – Inżynier Kontraktu (AYESA).

Zakres wizytacji obejmował inwestycję Centrum Przesiadkowe w Gliwicach, w tym elementy robót objęte wydatkami zadeklarowanymi w badanych Wnioskach o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006 i nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007, elementy potwierdzające spełnienie zasady niedyskryminacji oraz Tablice informacyjne nt. Projektu. W trakcie wizytacji w miejscu realizacji ww. inwestycji przedłożono do wglądu Dzienniki budowy oraz rysunki parkingów z zaznaczonymi miejscami dla osób niepełnosprawnych. W ramach tych czynności dokonano przejścia ulicami: Składowa i Toszecka do Centrum Przesiadkowego – z wizytą w budynku pomocniczym i budynku głównym na terenie CP; następnie dokonano: przejścia tunelem z budynku głównego do PKP (tzw. nowym tunelem) - z wyjściem na platformy pod zadaszenia nr 5 i nr 6; przejścia do istniejącego tunelu od ul. Tarnogórskiej (drugi koniec ww. tunelu); powrotu na ul. Tarnogórską – oględziny przejść dla pieszych; przejścia wzdłuż muru oporowego do wieży ciśnień z zejściem na teren platform i parkingu dla autobusów. Ponadto oględziny obejmowały: 2 Tablice informacyjne nt. Projektu – przy ul. Składowej i ul. Tarnogórskiej w Gliwicach.

W trakcie tych czynności sporządzono dokumentację fotograficzną (łącznie: 236 zdjęć), która wraz z rysunkami dot. miejsc parkingowych (3 szt.) oraz Wykazem elementów robót objętych badanymi Wnioskami o płatność i Wykazem wymogów dla osób niepełnosprawnych uwzględnionych podczas realizacji inwestycji stanowią Załącznik nr 5 do nin. Protokołu (zdjęcia: forma elektroniczna/JPG; wykazy: forma elektroniczna/WORD i rysunki – wersja papierowa).

W wyniku badania ww. dokumentacji oraz przeprowadzonych oględzin potwierdzono:

- ✓ wybudowanie Centrum Przesiadkowego w Gliwicach wraz z budynkami głównym i pomocniczym; przebudowanie/wybudowanie tuneli stanowiących dojeżdżenie/wyjście do/z CP; wybudowanie parkingów samochodowych i autobusowych; wybudowanie chodników – dojeżdżenie do CP; wykonanie instalacji fotowoltaicznej na zadaszeniach platform na CP; wykonanie muru oporowego (od strony wieży ciśnień);
- ✓ zastosowanie elementów likwidujących bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych lub elementów ułatwiających im poruszanie się i dostępność miejsc na terenie CP;
- ✓ wykonanie i montaż Tablic informacyjnych nt. Projektu w miejscu realizowanej inwestycji;
- ✓ wykonanie robót objętych badanymi Wnioskami o płatność.



Część B

1.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

1) W badanych Wniosekach o płatność Beneficjent wykazał do współfinansowania łącznie 8 faktur, wystawionych przez firmę MOSTOSTAL na podstawie Umowy nr IR.272.37.2020 CRU: 1961/20 z dn. 27.08.2020r. ze zmianami (szczegółowy wykaz dokumentów – vide pkt I.1.1 nin. Protokołu):

- Wniosek o płatność nr 006 – faktury: a) nr FSB2021110007 z dn. 2021-11-10 (wydatki kwalifikowane: 7.986.054,40 zł), b) nr FSB2021110008 z dn. 2021-11-10 (wydatki kwalifikowane: 1.156.890,00 zł; c) nr FSB2021120001 z dn. 2021-12-02 (wydatki kwalifikowane: 9.643.868,24 zł), d) nr FSB2021120002 z dn. 2021-12-02 (wydatki kwalifikowane: 1.576.031,00 zł),
- Wniosek o płatność nr 007 – faktury: a) nr FSB2022010005 z dn. 2022-01-13 (wydatki kwalifikowane: 1.767.355,18 zł), b) nr FSB2022020009 z dn. 2022-02-11 (wydatki kwalifikowane: 7.710.876,85 zł), c) nr FSB2022020010 z dn. 2022-02-11 (wydatki kwalifikowane: 768.777,00 zł), d) nr FSB2022010006 z dn. 2022-01-13 (wydatki kwalifikowane: 198.831,00 zł).

Powyższe faktury dotyczyły robót budowlanych wykonanych w ramach Zadań: a) nr 1 *Budowa dworca autobusowego z zadaniem i tunelami wraz z zagospodarowaniem terenu*, b) nr 2 *Budowa budynków*, c) nr 3 *Instalacja fotowoltaiczna*, d) nr 4 *Rozbudowa ul. Składowej i ul. Toszeckiej wraz z rondem*, e) nr 5 *Przebudowa fragmentu ul. Tarnogórskiej*. Wykonanie przedmiotowych robót dokumentują:

- Protokoły odbioru częściowego, podpisane przez: przedstawicieli Inżyniera Kontraktu (firmy Ayesa Polska Sp. z o.o.) oraz przedstawicieli Wykonawcy. Wskazano w nich informacje dot. zakresu wykonanych robót, w tym:
 - ✓ wartości robót (netto i brutto) wg klasyfikacji z Umowy o dofinansowanie, tj.: koszty w całości kwalifikowane, koszty z kwalifikowaną wartością netto (VAT niekwalifikowany), koszty niekwalifikowane oraz koszty okołoprojektowe (poza Umową o dofinansowanie),
 - ✓ opisy robót wykonanych w okresie sprawozdawczym,
 - ✓ daty dokonania odbioru robót,
 - ✓ informacje, że roboty zostały wykonane zgodnie z projektem,
- *tabele rozliczeniowe (Zał. 1 do Harmonogramu TRF), zawierające informacje dot. wartości robót (narastająco do okresu rozliczeniowego, w okresie rozliczeniowym oraz narastająco na koniec okresu rozliczeniowego) w podziale na koszty w całości kwalifikowane oraz koszty z kwalifikowaną wartością netto (VAT niekwalifikowany). Wskazano również % zaawansowania poszczególnych robót. Ww. tabele zostały podpisane przez przedstawicieli Wykonawcy i Inżyniera Kontraktu,*
- *dokumenty „Wyliczenie wysokości kosztów kwalifikowanych dla protokołu odbioru częściowego nr (...)”, w których wskazano informacje dot. całkowitej wartości danego wydatku z faktury w okresie rozliczeniowym (zgodnie z protokołem odbioru), wysokości kosztów kwalifikowanych oraz łączne kwoty kosztów kwalifikowanych dla danej faktury.*



Szczegółowy opis ustaleń w obszarze faktycznego wykonania robót budowlanych (w tym wynikających z wizytacji przeprowadzonej w miejscu realizacji Projektu w dn. 20.10.2022r.) przedstawiono w pkt. II.1) Cz. A ppkt 30 nin. Protokołu.

2) W odniesieniu do wydatków objętych badaniem i zadeklarowanych w ww. Wnioskach o płatność nr 006 i nr 007 ustalono, że:

- a) nie wystąpiły koszty niekwalifikujące się do wsparcia, o których mowa w pkt. 6.3 Wytycznych horyzontalnych, tj.: koszty prowizji pobieranych w ramach operacji wymiany walut, odsetki od zadłużenia, koszty pożyczki lub kredytu, koszty nabycia aktywów, które były współfinansowane ze środków krajowych lub wspólnotowych w ciągu 7 lat⁵³ poprzedzających datę ich nabycia przez Beneficjenta, koszty kar i grzywien, świadczenia oraz odpisy z/na ZFŚS⁵⁴, wpłaty na PFRON⁵⁵, koszty funkcjonowania komisji rozjemczych, wydatki zw. ze sprawami sądowymi, koszty realizacji ewentualnych orzeczeń wydanych przez sąd lub komisje rozjemcze, wydatki na zakup nieruchomości przekraczające dozwolone limity oraz na zakup lokali mieszkalnych, koszty zw. z leasingiem w części nie dotyczącej rat kapitałowych, transakcje gotówkowe przekraczające równowartość 15 tys. euro, koszty wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie lub o potwierdzenie wkładu finansowego, podatek VAT, który może zostać odzyskany na podstawie przepisów krajowych, koszty premii dla współautora ww. wniosków stanowiącej procent kwoty dofinansowania, wydatki, o których mowa w art. 2 ust. 2 Rozporządzenia nr 1300/2013 oraz art. 3 Rozporządzenia nr 1304/2013⁵⁶;
- b) nie przekraczały limitu kosztów kwalifikowanych dostępnych w ramach poszczególnych Kategorii wydatków:

– Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006

Kategoria wydatku	Wydatki kwalifikowane z WNP 006 [zł]	Wydatki kwalifikowane razem [zł]	Pozostało wydatków kwalifikowanych [zł]
[001]	28.549,67	3.739.655,42	573.532,19
[002]	943.455,60	9.721.170,26	5.163.182,74
[003]	13.695.014,11	49.467.658,40	22.835.572,14
[004]	603.039,48	3.098.450,82	1.338.282,18
[005]	456.232,19	10.644.808,87	11.458.798,32
[006]	909.014,62	2.812.490,84	3.496.602,63
[007]	0,00	0,00	2.305.475,10
[008]	1.817.340,00	16.187.072,36	5.601.155,59
[009]	442.600,00	1.107.700,00	509.920,00
[010]	737.741,70	1.988.147,91	2.427.271,16
[011]	0,00	5.094,02	102.426,98
[012]	27.266,74	27.266,74	490.024,42
[013]	421.286,07	1.568.959,54	560.099,93
[014]	0,00	652,64	37.931,36
[015]	281.303,46	405.014,31	568.991,94
[016]	0,00	5.854,80	2.509,20
Razem	20.362.843,64	100.779.996,93	57.471.775,88

⁵³ 10 lat w przypadku nieruchomości.

⁵⁴ Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – skrót: ZFŚS.

⁵⁵ Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – skrót: PFRON.

⁵⁶ Projekt nie dotyczy instrumentów finansowych, jak również nie dotyczy wydatków finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (skrót: EFS), ani z Funduszu Spójności (skrót: FS).



– Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007

Kategoria wydatku	Wydatki kwalifikowane z WNP 007 [zł]	Wydatki kwalifikowane razem [zł]	Pozostało wydatków kwalifikowanych [zł]
[001]	0,00	3.739.655,42	573.532,19
[002]	2.080.414,08	11.801.584,34	3.082.768,66
[003]	5.594.675,91	55.062.334,31	17.240.896,23
[004]	107.521,68	3.205.972,50	1.230.760,50
[005]	343.297,00	10.988.105,87	11.115.501,32
[006]	364.044,48	3.176.535,32	3.132.558,15
[007]	0,00	0,00	2.305,475,10
[008]	482.123,00	16.669.195,36	5.119.032,59
[009]	310.050,00	1.417.750,00	199.870,00
[010]	166.935,60	2.155.083,51	2.260.335,56
[011]	0,00	5.094,02	102.426,98
[012]	129.029,27	156.296,01	360.995,15
[013]	442.255,11	2.011.214,65	117.844,82
[014]	0,00	652,64	37.931,36
[015]	425.493,90	830.508,21	143.498,04
[016]	0,00	5.854,80	2.509,20
Razem	10.445.840,03	111.225.836,96	47.025.935,85

c) zostały one faktycznie poniesione przez Beneficjenta – podmiot wskazany w Umowie o dofinansowanie, na podstawie Umowy zawartej z Wykonawcą nr IR.272.37.2020 z dn. 27.08.2020r. (ze zm.) oraz faktur szczegółowo wymienionych w pkt I.1.1 ppkt 3 nin. Protokołu.

d) poniesiono je w znaczeniu kasowym, za pośrednictwem: a) rachunku bankowego, wskazanego w Umowie o dofinansowanie (§ 10 pkt 18 ppkt 2) do ponoszenia wydatków w ramach Projektu, b) rachunku bankowego w Banku Millenium S.A. wskazanego w Aneksie nr 2 do Umowy o dofinansowanie (§ 10 pkt 18 ppkt 2). Przedmiotowe wydatki zostały poniesione w okresie 16.12.2021r. – 16.03.2022r.

Kwoty środków finansowych zaliczone do kosztów kwalifikowalnych są zgodne z kwotami wykazanymi w dokumentach potwierdzających ich wypłatę.

e) zostały sfinansowane w następujący sposób:

– Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006

- ✓ Zadanie nr 1 *Budowa dworca autobusowego z zadaszaniem i tunelami wraz z zagospodarowaniem terenu*, w tym kategorie: [WYD001], [WYD002], [WYD003], [WYD004], [WYD005], [WYD006] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
- ✓ Zadanie nr 2 *Budowa budynków [pomoc publiczna]*, w tym kategoria [WYD008] – poziom dofinansowania UE: 67,40%,
- ✓ Zadanie 3 *Instalacja fotowoltaiczna [pomoc publiczna]*, w tym kategoria: [WYD009] – poziom dofinansowania UE: 60,00%,
- ✓ Zadanie 4 *Rozbudowa ul. Składowej i ul. Toszeckiej wraz z rondem*, w tym kategorie: [WYD010], [WYD012] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
- ✓ Zadanie 5 *Przebudowa fragmentu ul. Tarnogórskiej*, w tym kategorie: [WYD013], [WYD015] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,





Sygnatura kosztu	Wydatki kwalifikowalne	Dofinansowanie
WYD001	28 549,67	24 110,32
WYD002	943 455,60	796 752,31
WYD003	13 695 014,11	11 565 498,31
WYD004	603 039,48	509 269,44
WYD005	456 232,19	385 290,04
WYD006	909 014,62	767 666,76
WYD007		
WYD008	1 817 340,00	1 224 872,14
WYD009	442 600,00	265 560,00
WYD010	737 741,70	623 026,03
WYD011		
WYD012	27 266,74	23 026,88
WYD013	421 286,07	355 777,90
WYD014		
WYD015	281 303,46	237 561,98
WYD016		
	20 362 843,64	16 778 412,11

- Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007:
 - Zadanie nr 1 *Budowa dworca autobusowego z zadaszaniem i tunelami wraz z zagospodarowaniem terenu*, w tym kategorie: [WYD002], [WYD003], [WYD004], [WYD005], [WYD006] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
 - Zadanie nr 2 *Budowa budynków [pomoc publiczna]*, w tym kategoria [WYD008] – poziom dofinansowania UE: 67,40%,
 - Zadanie 3 *Instalacja fotowoltaiczna [pomoc publiczna]*, w tym kategoria: [WYD009] – poziom dofinansowania UE: 60,00%,
 - Zadanie 4 *Rozbudowa ul. Składowej i ul. Toszeckiej wraz z rondem*, w tym kategorie: [WYD010], [WYD012] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
 - Zadanie 5 *Przebudowa fragmentu ul. Tarnogórskiej*, w tym kategorie: [WYD013], [WYD015] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,

Sygnatura kosztu	Wydatki kwalifikowalne	Dofinansowanie
WYD001		
WYD002	2 080 414,08	1 756 918,63
WYD003	5 594 675,91	4 724 727,86
WYD004	107 521,68	90 802,52
WYD005	343 297,00	289 915,79
WYD006	364 044,48	307 437,13
WYD007		
WYD008	482 123,00	324 946,92
WYD009	310 050,00	186 030,00
WYD010	166 935,60	140 977,83
WYD011		
WYD012	129 029,27	108 965,77
WYD013	442 255,11	373 486,34
WYD014		
WYD015	425 493,90	359 331,43
WYD016		
	10 445 840,03	8 663 540,22



Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (v. 004 – pkt C.2.2), dofinansowanie UE w ramach powyższych Zadań przedstawiało się następująco:

- Zadanie nr 1, w tym kategorie: [WYD001], [WYD002], [WYD003], [WYD004], [WYD005], [WYD006] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
- Zadanie nr 2 [pomoc publiczna], w tym kategoria [WYD008] – poziom dofinansowania UE: 67,40%,
- Zadanie 3 [pomoc publiczna], w tym kategoria: [WYD009] – poziom dofinansowania UE: 60,00%,
- Zadanie 4, w tym kategorie: [WYD010], [WYD012] – poziom dofinansowania UE: 84,45%,
- Zadanie 5, w tym kategorie: [WYD013], [WYD015] – poziom dofinansowania UE: 84,45%.

f) została zachowana zasada zakazu podwójnego finansowania, tj. nie wystąpiło niedozwolone kilkukrotne zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku ze środków publicznych – opisy dokumentów źródłowych każdorazowo zawierają wskazanie finansowania danego wydatku w ramach ww. Umowy o dofinansowanie ze środków EFRR – RPO WSL 2014-2020. W wyniku analizy danych w CST 2014 ustalono, że badane wydatki, udokumentowane ww. fakturami VAT, zostały ujęte w wydatkach zadeklarowanych przez Beneficjenta do współfinansowania ze środków UE tylko jeden raz – tj. w ramach badanych Wniosków o płatność nr 006 i nr 007;

g) nie wystąpiło współfinansowanie wydatków w ramach cross-finansingu;

h) nie wystąpił wkład niepieniężny, jak również koszty leasingu lub innych technik finansowania, wydatki poniesione w ramach instrumentów inżynierii finansowej oraz opłaty finansowe lub koszty doradztwa;

i) nie wystąpiły koszty pośrednie, ani koszty liczone w sposób ryczałtowy czy przy zastosowaniu stawki jednostkowej;

j) Projekt nie jest projektem grantowym;

k) zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dn. 24.09.2022r., na etapie realizacji inwestycji Projekt nie generuje innych przychodów niż przychody incydentalne w postaci sprzedaży drewna (z wycinek pod inwestycję) i złomu pochodzącego z rozbiórek. Beneficjent podniósł, że zarówno ilości drewna przeznaczonego do sprzedaży, jak i ilości złomu są kontrolowane przez inspektorów nadzoru inwestorskiego. Przedmiotowy złom Wykonawca przekazuje do punktu skupu (na podstawie kart BDO), a Miasto Gliwice wystawia na ten podmiot fakturę VAT po otrzymaniu dokumentów przyjęcia surowca z punktu skupu. Ww. wyjaśnienie Beneficjenta stanowi **Załącznik nr 6** do nin. Protokołu.

W toku audytu ustalono, że ww. przychody incydentalne zostały uwzględnione w analizie finansowej, podczas ustalania poziomu dofinansowania Projektu.

3) Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie, w badanych kosztach wystąpiły przypadki, w których podatek VAT stanowił wydatek kwalifikowany. Miasto Gliwice w systemie podatkowym VAT – jako podmiot o identyfikatorze podatkowym NIP 6311006640 jest zarejestrowane jako czynny podatnik VAT - <https://ppuslugi.mf.gov.pl/> oraz <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/>. W toku audytu potwierdzono status Wykonawcy/wystawcy badanej faktury jako czynnego podatnika podatku VAT (MOSTOSTAL ZABRZE GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO SPÓŁKA AKCYJNA. – NIP 6310000173 - <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/>), uprawnionego do wystawienia faktur z naliczonym



podatkiem VAT. Łączna kwota podatku VAT zaliczona do kosztów kwalifikowanych w ramach badanych wydatków wyniosła 4.696.233,56 zł (w tym Wniosek o płatność nr 006: 3.086.045,53 zł i Wniosek o płatność nr 007: 1.610.188,03 zł). Beneficjent uzyskał Interpretację Indywidualną (nr 0111-KDIB3-2.4012.911.2020.2.MD) Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej Delegatury w Bielsku-Białej z dn. 09.03.2021r., w której potwierdzono stanowisko Beneficjenta zaprezentowane we wniosku z dn. 23.11.2020r. (uzupełnionym pismem z dn. 02.02.2021r.) dot. możliwości odliczenia podatku VAT w ramach Projektu, tj.:

- Beneficjent ma prawo do odliczenia ww. podatku w całości, wynikającego z faktur dokumentujących wydatki poniesione na: a) budowę infrastruktury sieciowej B (pkt 6 ww. wniosku), b) budowę przyłączy do rowerów miejskich (pkt 12 ww. wniosku), c) wycinkę drzew (pkt 14 ww. wniosku),
- Beneficjent ma prawo do częściowego odliczenia ww. podatku, wynikającego z faktur dokumentujących wydatki poniesione na: a) budowę budynków (pkt 2 ww. wniosku), b) budowę infrastruktury sieciowej A (pkt 5 ww. wniosku), c) budowę przyłączy (pkt 8 ww. wniosku), d) budowę sieci technicznych (pkt 9 ww. wniosku), e) budowę i inne czynności wskazane w pkt 15 ww. wniosku) z zastosowaniem art. 86 ust. 2a-2h ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia⁵⁷. W tym przypadku stosowana będzie proporcja, określona w § 3 ust. 2 rozporządzenia właściwa dla urzędu obsługującego jednostkę samorządu terytorialnego,
- brak prawa do odliczenia ww. podatku, wynikającego z faktur dokumentujących wydatki poniesione na: a) budowę Dworca (pkt 1 ww. wniosku), b) remont wieży ciśnień (pkt 3 ww. wniosku), c) budowę instalacji fotowoltaicznej (pkt 4 ww. wniosku), d) budowę kanalizacji deszczowej (pkt 7 ww. wniosku), e) modernizację infrastruktury drogowej (pkt 10 ww. wniosku), f) budowę miejsc postojowych (pkt 11 ww. wniosku), g) postawienie tablic (pkt 13 ww. wniosku).

Na etapie składania Wniosku o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-002, w z dn. 18.06.2021r. Beneficjent poinformował IZ, że w ramach realizacji Projektu nie planuje się stosowania przewspółczynników do wyliczenia niekwalifikowalnej wartości podatku VAT. Dla wydatków, dla których możliwe jest częściowe lub całkowite odliczenie podatku VAT, cała wartość przedmiotowego podatku została uznana przez Beneficjenta za koszt niekwalifikowany, dla poszczególnych kosztów, które składają się na dany wydatek z WND. Beneficjent poinformował również, że w przypadku akceptacji takiej formy metodologii przez IZ, będzie ona stosowana przy kolejnych wnioskach o płatność. W toku audytu P. Agnieszka Kaleta - pracownik Wydziału BRM w Urzędzie Miejskim w Gliwicach poinformowała, że IZ zaakceptowała ww. propozycję Beneficjenta.

1.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

- a) Beneficjent – Miasto Gliwice jako j.s.t. jest podmiotem zobowiązany do udzielania zamówień publicznych zgodnie z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych (wg stanu obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania). W odniesieniu do badanych wydatków Beneficjent przeprowadził postępowanie:

⁵⁷ Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2015r. w sprawie sposobu określania zakresu wykorzystywania nabywanych towarów i usług do celów działalności gospodarczej w przypadku niektórych podatników





Nazwa i przedmiot zamówienia:	Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – roboty budowlane
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:	ZA.271.98.2019
Ogłoszenie o zamówieniu:	Przekazane do publikacji w dn. 11.10.2019r. (data wszczęcia postępowania) Publikacja w DUUE: 2019/S 200-485061 w dn. 16.10.2019r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony (powyżej progu UE dla robót budowlanych/2019r.: 5 548 000 euro)
Szacunkowa wartość zamówienia:	167.383.021,62 zł (o równowartości 38.820.655,80 euro), przy czym wartość zamówienia stanowiąca podstawę wyboru trybu (z uwzględnieniem zamówień uzupełniających oraz wszystkich części) wynosi 48.761.557,26 euro ⁵⁸
Podstawa ustalenia wartości szacunkowej zamówienia:	1) kosztorysy inwestorskie sporządzone przez podmiot Projektowanie w Budownictwie Jacek Cichoński z/s w Gliwicach z dat: VIII/2018r. i IX/2018r., 2) kosztorysy inwestorskie, sporządzone przez Mostostal Zabrze Biprohut S.A. z/s w Gliwicach (łącznie 87 kosztorysów z dat: VI/2019r. - 3 szt., VII/2019r. - 54 szt., VII/2019r. - 1 szt., X/2019r. - 29 szt.), 3) dwie Notatki sporządzone przez Beneficjenta w dn. 10.10.2019r.
Umowa z Wykonawcą:	Umowa nr IR.272.37.2020, zawarta w dn. 27.08.2020r. z Wykonawcą - Konsorcjum firm: MOSTOSTAL Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z/s w Gliwicach (Lidera) oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z/s w Gliwicach Aneks nr 1 IR.272.37-1.2020 z dn. 21.10.2020r. Aneks nr 2 IR.272.37-2.2020 z dn. 07.12.2020r. Aneks nr 3 IR.272.37-3.2020 z dn. 28.12.2020r. Aneks nr 4 IR.272.37-4.2020 z dn. 28.12.2020r. Aneks nr 5 IR.272.37-5.2020 z dn. 26.02.2021r. Aneks nr 6 IR.272.37-6.2020 z dn. 01.04.2021r. Aneks nr 7 IR.272.37-7.2020 z dn. 29.04.2021r. Aneks nr 8 IR.272.37-8.2020 z dn. 28.05.2021r. Aneks nr 9 IR.272.37-9.2020 z dn. 16.08.2021r. Aneks nr 10 IR.272.37-10.2020 z dn. 21.09.2021r. Aneks nr 11 IR.272.37-11.2020 z dn. 29.12.2021r. Aneks nr 12 IR.272.37-12.2020 z dn. 07.02.2021r. Aneks nr 13 IR.272.37-13.2020 z dn. 04.05.2022r. Aneks nr 14 IR.272.37-14.2020 z dn. 10.06.2022r. Aneks nr 15 IR.272.37-15.2020 z dn. 05.08.2022r. Aneks nr 16 IR.272.37-16.2020 z dn. 05.08.2022r.
Wartość udzielonego zamówienia (Umowy z Wykonawcą):	183.949.944,00 zł brutto
Dokumentacja postępowania:	Protokół postępowania zatwierdzony w dn. 04.11.2020r. wraz z dokumentacją źródłową.

⁵⁸ Kurs: 4,3117 zł/euro - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 2477)



b) Przebieg postępowania:

- *tryb postępowania*: przetarg nieograniczony w procedurze określonej w art. 24.aa ustawy PZP,
- *rodzaj zamówienia*: roboty budowlane; kod i nazwa wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 45.21.33.10-9, 45.11.00.00-1, 45.11.12.00-0, 45.22.12.43-7, 45.22.31.00-7, 45.23.12.20-3, 45.23.13.00-8, 45.23.21.30-2, 45.23.21.52-2, 45.23.32.90-8,
- *opis przedmiotu zamówienia*: wykonanie robót budowlanych związanych z zagospodarowaniem terenu pokolejowego w ramach planowanego Centrum Przesiadkowego oraz włączenie zespołu dworców i parkingów w układ komunikacyjny miasta wraz z robotami towarzyszącymi,
- *szacunkowa wartość zamówienia*: 167.383.021,62 zł (o równowartości 38.820.655,80 euro), ustalona w dn. 10.10.2019r. Podstawę szacowania stanowiły:
 - ✓ kosztorysy inwestorskie sporządzone przez podmiot Projektowanie w Budownictwie Jacek Cichoński z/s w Gliwicach (łącznie 3 kosztorysy z VIII i IX/2018r. – Zamawiający dokonał ich przeszacowania przy uwzględnieniu wskaźników makroekonomicznych GUS dot. cen produkcji budowlano-montażowej),
 - ✓ kosztorysy inwestorskie, sporządzone przez Mostostal Zabrze Biprohut S.A. z/s w Gliwicach (łącznie 87 kosztorysów z dat: VI/2019r. - 3 szt., VII/2019r. - 54 szt., VII/2019r. - 1 szt., X/2019r. - 29 szt.),
 - ✓ rozeznanie rynku, udokumentowane 2 Notatkami z dn. 10.10.2019r. – Beneficjent poinformował (pismo z dn. 22.09.2022r.), że: a) wycena dot. wymiany konstrukcji dachu budynku przy ul. Toszeckiej 2b została sporządzona w oparciu o opracowanie KCN Robót i obiektów remontowych BISTYP III kw. 2019r., przy czym dla przywołanej w wycenie ceny 1m² plexi 3 mm (89,07 zł/m²) dokonano rozpoznania internetowego na ogólnodostępnych stronach internetowych sprzedawców i sklepów internetowych z uwagi na brak analogicznego materiału w cennikach Sekocenbud. Beneficjent podniósł, że z uwagi na upływ czasu, ilość dokumentów dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zaistniałe w międzyczasie zmiany jednostki komputerowej nie jest w stanie przekazać wydruku z internetu w ww. zakresie, b) wycena dot. instalacji fotowoltaicznej – kwerenda cen została przeprowadzona przez pracownika Wydziału IR w 2019r. (22.02.2019r. – przyp. wł.) na etapie przygotowywania wniosku o warunki przyłączenia przedmiotowej instalacji do sieci elektroenergetycznej. Beneficjent wskazał, że nie posiada wydruków ze stron internetowych po przeprowadzonej kwerendzie, a swoją wycenę szacunkową oparł na powyższych szczegółowych danych,
 - ✓ pozostałe koszty (w tym tymczasowa org. ruchu, nadzory branżowe, ubezpieczenia, zapewnieni dojazdu do posesji, projekty warsztatowe i robocze, projekty org. ruchu, obsługa geodezyjna i geologiczna) - przyjęto wskaźnik 8% łącznych powyższych kosztów. Ww. wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 22.09.2022r. stanowi **Załącznik nr 7** do nin. Protokołu.
- *Komisja Przetargowa*: dokument "Powołanie Komisji Przetargowej" z dn. 25.02.2020r. w składzie: Przewodniczący, Z-ca Przewodniczącego, Sekretarz oraz 3 Członków Komisji. Regulamin pracy Komisji Przetargowej został wprowadzony Zarządzeniem organizacyjnym z dn. 01.04.2014r. Prezydenta Miasta Gliwice,



- *ogłoszenie o zamówieniu*: a) przekazane do publikacji w dn. 11.10.2019r. i opublikowane w DUUE⁵⁹ w dn. 16.10.2019r. pod nr 2019/S 200-485061, b) opublikowane na ww. stronie internetowej Zamawiającego w dn. 16.10.2019r., c) zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, d) zamieszczone w Miejskim Serwisie Informacyjnym - Gliwice (wydanie papierowe), e) zamieszczone w miniPortalu na stronie <https://miniportal.uzp>. Zamawiający przechowuje dowód przesłania Ogłoszenia do publikacji w DUUE,
- *zmiana ogłoszenia o zamówieniu*: wprowadzono łącznie 12 zmian ogłoszenia:
 - ✓ z dn. 17.10.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt II.2.4, pkt III.1.2, pkt III.1.3, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 17.10.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 204-495813 z dn. 22.10.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 20/11/2019 na 22/11/2019,
 - ✓ z dn. 29.10.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt II.2.4, pkt III.1.3, pkt III.1.3, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 29.10.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 211-515140 z dn. 31.10.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 22/11/2019 na 06/12/2019,
 - ✓ z dn. 21.11.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 21.11.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 228-558631 z dn. 26.11.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 06/12/2019 na 16/12/2019,
 - ✓ z dn. 07.12.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 07.12.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 240-588329 z dn. 12.12.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 16/12/2019 na 02/01/2020,
 - ✓ z dn. 13.12.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt III.1.3, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 13.12.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 244-599449 z dn. 18.12.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 02/01/2020 na 22/01/2020,
 - ✓ z dn. 20.12.2019r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 20.12.2019r. i opublikowane w DUUE nr 2019/S 248-611910 z dn. 24.12.2019r. Przedłużono termin składania ofert z 22/01/2020 na 24/01/2020,
 - ✓ z dn. 03.01.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt II.2.4, pkt II.2.13, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt II.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 03.01.2020r. i opublikowane w DUUE nr 2020/S 004-004146 z dn. 07.01.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 24/01/2020 na 27/01/2020,
 - ✓ z dn. 17.01.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 17.01.2020r. i opublikowane w DUUE nr 2020/S 015-029997 z dn. 22.01.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 27/01/2020 na 04/02/2020,
 - ✓ z dn. 22.01.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.7, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 22.01.2020r. i

⁵⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej





opublikowane w DUUE nr 2020/S 018-038599 z dn. 27.01.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 04/02/2020 na 07/02/2020,

- ✓ z dn. 30.01.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 30.01.2020r. i opublikowane w DUUE nr 2020/S 024-052787 z dn. 04.02.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 07/02/2020 na 17/02/2020,
- ✓ z dn. 07.02.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.7, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, pkt IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 07.02.2020r. i opublikowane w DUUE nr 2020/S 030-069259 z dn. 12.02.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 17/02/2020 na 24/02/2020,
- ✓ z dn. 14.02.2020r. dot. zmiany zapisów zawartych w pkt IV.2.7, pkt IV.2.2, pkt IV.2.6, IV.2.7 Ogłoszenia; Ogłoszenie o zmianie przekazane do UOPWE w dn. 14.02.2020r. i opublikowane w DUUE nr 2020/S 035-082170 z dn. 19.02.2020r. Przedłużono termin składania ofert z 24/02/2020 na 03/03/2020.

Powyższe zmiany ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń (ETO), co potwierdzają wygenerowane dokumenty - *Raporty: Karty korespondencji Korespondencja SOD nr: UM (...)*. Zamawiający przechowuje dowody przesłania zmian Ogłoszenia do publikacji w DUUE,

- SIWZ: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 5.548 000 euro z dn. 11.10.2019r. Publikacja na stronie www.gliwice.eu w dn. 16.10.2019r. W dn. 23.01.2020r. Zamawiający sporządził jednolity tekst SIWZ, który został zamieszczony na ww. stronie internetowej,
- *zapytania do SIWZ*: potencjalni oferenci przesłali łącznie 462 pytania. Odpowiedzi na ww. pytania Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej (bez podania źródła tych zapytań) oraz przekazał do podmiotów, które je przesłały,
- *modyfikacje SIWZ*: pisma Zamawiającego: a) z dn. 17.10.2019r., b) z dn. 29.10.2019r., c) z dn. 21.11.2019r., d) z dn. 07.12.2019r., e) z dn. 13.12.2019r., f) z dn. 20.12.2019r., g) z dn. 03.01.2020r., h) z dn. 17.01.2020r., i) z dn. 21.01.2020r., j) z dn. 22.01.2020r., k) z dn. 23.01.2020r. (opublikowano jednolity tekst SIWZ), l) z dn. 24.01.2020r., m) z dn. 30.01.2020r., n) z dn. 30.01.2020r., o) z dn. 07.02.2020r., p) z dn. 14.02.2020r., r) z dn. 18.02.2020r. Ww. modyfikacje dotyczyły: a) zmian terminów składania / otwarcia ofert, b) zmian wprowadzonych do dokumentacji technicznej, c) zmian załączników do SIWZ. Przedmiotowe modyfikacje SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. Ponadto Zamawiający zawiadomił o ww. zmianach potencjalnych oferentów, którzy składali zapytania do SIWZ, przesyłając pisma za pomocą poczty elektronicznej,
- *oferty* – w wymaganym terminie oferty złożyły nw. podmioty:
 - ✓ *oferta nr 1*, złożona przez Konsorcjum firm⁶⁰: WARBUD S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa oraz EUROVIA POLSKA S.A., ul. Szwedzka 5, 55-040 Bielany Wrocławskie, Kobierzyce; cena oferty: 186.240.110,52 zł, okres gwarancji i rękojmi: 96 miesięcy,
 - ✓ *oferta nr 2*, złożona przez BUDIMEX S.A.⁶¹, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa; cena oferty: 204.290.383,37 zł, okres gwarancji i rękojmi: 96 miesięcy,

⁶⁰ Skrót: Wykonawca nr 1

⁶¹ Skrót: Wykonawca nr 2





- ✓ oferta nr 3, złożona przez Konsorcjum firm⁶²: MOSTOSTAL ZABRZE Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice), oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice; cena oferty: 183.949.944,00 zł, okres gwarancji i rękojmi: 96 miesięcy
- *wynik weryfikacji ofert*:
 - ✓ Wykonawca nr 1: a) kryterium "cena" - 59,26 pkt , b) kryterium "termin gwarancji i rękojmi" -40 pkt ; łącznie: 99,26 pkt,
 - ✓ Wykonawca nr 2: a) kryterium "cena" - 54,03 pkt, b) kryterium "termin gwarancji i rękojmi" - 40 pkt; łącznie: 94,03 pkt,
 - ✓ Wykonawca nr 3: a) kryterium "cena" - 60 pkt, b) kryterium "termin gwarancji i rękojmi" -40 pkt ; łącznie: 100 pkt.,
- *wybór najkorzystniejszej oferty*: zgodnie z procedurą, wskazaną w art. 24 aa ustawy PZP, Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 3 do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu – pismo z dn. 20.03.2020r. W odpowiedzi, Wykonawca przesłał wymagane dokumenty, tj.: a) informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy PZP, b) zaświadczenia właściwego naczelnika US potwierdzające brak zaległości w opłaceniu podatków, c) zaświadczenia właściwej terenowo jednostki organizacyjnej ZUS potwierdzające brak zaległości w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, d) oświadczenia o braku wydania prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, e) świadczenia o braku orzeczenia - tytułem środka zapobiegawczego - zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne, f) oświadczenia o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy PZP, g) oświadczenia o braku wydania ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy PZP, h) oświadczenia o niezaleganiu z opłaceniem podatków i opłat lokalnych, i) informacje banku potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, j) dokumenty potwierdzające posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 15 mln zł, k) wykaz robót budowlanych, l) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia;
- *zawiadomienie o wynikach postępowania* - pismo Zamawiającego z dn. 29.04.2020r., zawierające informacje dot. m.in.: a) ilości złożonych ofert, b) wykonawcy który złożył ofertę najkorzystniejszą, c) dokumentacji przedłożonej przez zwycięskiego wykonawcę w trakcie weryfikacji ofert, d) kryteriów oceny ofert, e) liczby punktów przyznanej najkorzystniejszej ofercie (100) wraz z informacją, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu, a jego oferta

⁶² Skrót: Wykonawca nr 3, Wykonawca



- odpowiada treści SIWZ, f) wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w nin. postępowaniu wraz z punktacją, przyznaną każdej z nich. Ww. pismo zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do wykonawców, którzy potwierdzili otrzymanie przedmiotowego zawiadomienia - e'maile z dn. 29.04.2020r.,
- *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*: a) przekazane UOPWE w dn. 17.09.2020r., co potwierdza wydruk ze strony <https://enotices.ted.europa.eu> (No_Doc_Ext Number: 2020-122678), b) opublikowane w DUUE nr 2020/S 184-443433 w dn. 22.09.2020r. Ponadto, informacja o zakończeniu postępowania została zamieszczona na miniPortalu UZP (<https://miniportal.uzp.pl>);
 - *zwrot wadium* – pisma Zamawiającego z dn. 04.05.2020r. informujące o zwolnieniu Gwaranta (Bank) ze wszystkich zobowiązań wynikających z gwarancji bankowej / wadialnej: a) nr DOK0008GWB20MW z dn. 28.02.2020r. wystawionej przez Santander Bank Polska S.A. (dot. firmy BUDIMEX), b) nr 101/2020/FIN z dn. 25.02.2020r. wystawionej przez SOCIÉTÉ GÉNÉRALE S.A. Oddział w Polsce (dot. firmy Warbud),
 - *wezwanie do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy*: pismo Zamawiającego z dn. 20.05.2020r. W odpowiedzi (pismo nr RM/636/2020 z dn. 28.05.2020r.) Wykonawca przekazał Zamawiającemu Aneks nr 1 z dn. 26.05.2020r. do złożonej uprzednio Gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000168475 z dn. 27.02.2020r. (aktualny okres ważności: 03.03.2020r. - 31.08.2020r.),
 - *przedłużenie terminu związania ofertą*: pismo Wykonawcy nr RM/851/2020 z dn. 07.07.2020r. informujące o przedłużeniu ww. terminu do dn. 31.08.2020r.,
 - *kontrola uprzednia Prezesa UZP*: pismo Prezesa UZP nr DKZP.WKZ5.440.51.2020.RB z dn. 28.07.2020r. informujące Zamawiającego, że nie stwierdzono naruszeń ustawy PZP,
 - *zawarcie umowy*: w dn. 27.08.2020r. Zamawiający zawarł Umowę nr IR.272.37.2020 CRU: 1961/20 z Wykonawcą nr 3 - Konsorcjum firm: MOSTOSTAL Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. (wynagrodzenie: 183.949.944,00 zł brutto; termin realizacji: do 24 miesięcy od daty zawarcia Umowy). Przed zawarciem ww. Umowy, Wykonawca nr 3 przedłożył: a) Umowę Konsorcjum zawartą w dn. 27.02.2020r. przez firmy Mostostal i PRUiM, b) dokumenty dot. ubezpieczenia odpowiedzialności związanej z realizacją przedmiotowej umowy w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej: ● Polisę nr 1018393693 z dn. 27.03.2020r. wydaną przez PZU S.A. na rzecz PRUiM, ● Polisę NR/NO. 908210745704 z dn. 23.06.2020r., wydaną przez TUiR WARTA S.A. na rzecz firmy Mostostal, c) potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie uprawnień budowlanych osób wskazanych w wykazie osób wraz z aktualnym zaświadczeniem właściwej izby samorządu zawodowego, d) kosztorys ofertowy, e) potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dyplomu potwierdzającego wykształcenie specjalisty ds. zieleni wskazanego w wykazie osób, f) zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady,
 - *zmiany umowy*: do przedmiotowej Umowy zawarto 16 Aneksów, w tym: a) nr 1 IR.272.37-1.2020 z dn. 21.10.2020r., b) nr 2 IR.272.37-2.2020 z dn. 07.12.2020r., c) nr 3 IR.272.37-3.2020 z dn. 28.12.2020r., d) nr 4 IR.272.37-4.2020 z dn. 28.12.2020r., e) nr 5 IR.272.37-5.2020 z dn. 26.02.2021r., f) nr 6 IR.272.37-6.2020 z dn. 01.04.2021r., g) nr 7 IR.272.37-

7.2020 z dn. 29.04.2021r., h) nr 8 IR.272.37-8.2020 z dn. 28.05.2021r., i) nr 9 IR.272.37-9.2020 z dn. 16.08.2021r., j) nr 10 IR.272.37-10.2020 z dn. 21.09.2021r., k) nr 11 IR.272.37-11.2020 z dn. 29.12.2021r., l) nr 12 IR.272.37-12.2020 z dn. 07.02.2021r., m) nr 13 IR.272.37-13.2020 z dn. 04.05.2022r., n) nr 14 IR.272.37-14.2020 z dn. 10.06.2022r., o) nr 15 IR.272.37-15.2020 z dn. 05.08.2022r., p) nr 16 IR.272.37-16.2020 z dn. 05.08.2022r.,

– odwołania:

✓ *dot. treści SIWZ*

- a) pismo z dn. 28.10.2019r. firmy Budimex S.A., która zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: ● art. 139 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 577 § 4 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, ● art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 31 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 11) lit. a) oraz art. 36a ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, ● art. 139 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5, 353¹ i 387 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 29 ust. 3a ustawy PZP. Postanowieniem z dn. 06.11.2019r. (sygn. KIO 2178/19) KIO postanowiła umorzyć nin. postępowanie odwoławcze - wskazano, że w odpowiedzi na ww. odwołanie, pismem z dn. 31.10.2019r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w ww. odwołaniu i wykona czynności w postępowaniu - zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu,
 - b) pismo z dn. 28.10.2019r. firmy Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. która zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: ● art. 22 ust. 1 b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, ● art. 91 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, ● art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Postanowieniem z dn. 06.11.2019r. (sygn. KIO 2181/19) KIO umorzyła nin. postępowanie odwoławcze wskazując, że przed otwarciem rozprawy, w dn. 30.10.2019r. odwołujący cofnął przedmiotowe odwołanie, a następnie pismem z dn. 31.10.2019r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wykona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu,
 - c) pismo z dn. 13.01.2020r. firmy Budimex S.A., która zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: ● art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i ust. 2 pkt 11) lit. a) oraz art. 36a ust. 1 i ust. 2 pkt 11 lit. a ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP oraz art. 186 ust. 2 ustawy PZP, ● art. 139 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5, 353¹ i 647 § 1 i 6 KC w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP oraz art. 36 ust. 2 pkt 11 lit. a ustawy PZP i art. 143a ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W wyroku z dn. 28.01.2020r. (sygn. KIO 61/20) KIO uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu dokonania nw. modyfikacji SIWZ: a) w § 3 ust. 2 wzoru umowy w całości wykreślić pkt 48, b) wykreślić wskazane przez KIO zapisy ujęte we wzorze umowy: ● w § 4 ust. 4, ● w § 4 10, ● w § 6 ust.12, ● w § 7 ust. 17, c) wykreślić wskazane przez KIO zapisy ujęte w Dokumentie Gwarancyjnym, d) usunąć w całości zał. 20 do SIWZ (zał. 5d do umowy),
- ✓ *dot. wyników postępowania* - pismo z dn. 11.05.2020r. firmy WARBUD S.A., która zarzuciła Zamawiającemu naruszenie: ● art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy PZP, ● art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP, ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, ● ewentualnie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy PZP, ● art. 24 ust.





1 pkt 19 ustawy PZP, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP. W wyroku z dn. 03.07.2020r. (sygn. KIO 1001/20) KIO umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy PZP oraz oddaliła odwołanie w pozostałym zakresie.

- Protokół postępowania został sporządzony w formie pisemnej i zatwierdzony w dn. 04.11.2020r. Przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych. Zawiera on m.in.: a) opis przedmiotu zamówienia (pkt 2), b) informację o trybie udzielenia zamówienia (wstęp), c) nazwę wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, d) uzasadnienie wyboru ww. oferty (pkt 18.5), e) informację dot. części zamówienia, które wybrany wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim (pkt 18.8), f) nazwę i adres Zamawiającego, przedmiot i wartość umowy w sprawie zamówienia publicznego (pkt 1 i 25), g) wyniki badania podstaw wykluczenia (pkt 15), h) informację, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty (pkt 17), i) informację dot. wyłączenia z postępowania 2 osób z powodu zaistnienia przesłanek z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, j) informacje dot. osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia (pkt 4 ppkt B), k) informacje dot. osób wykonujących czynności w postępowaniu (pkt 4 ppkt A), l) informacje dot. innych osób wykonujących czynności w postępowaniu (pkt 4 ppkt A), m) informacje dot. powołania Komisji Przetargowej (pkt 4 ppkt A), n) informacje dot. ogłoszenia o zamówieniu, jego publikacji i wprowadzonych zmianach, (pkt 6).
- kontrola postępowania przeprowadzona przez IZ RPO WSL: Informacja pokontrolna nr FR-RKPR.44.352.1.2020.IS z dn. 18.08.2021r., w której wskazano m.in., że zweryfikowano przedmiotowe postępowanie - wynik kontroli: bez zastrzeżeń.
- zmiana Umowy – wprowadzono 16 Aneksów do Umowy zawartej z Wykonawcą (szczegółowy wykaz - vide tabela zawarta powyżej – pkt II Cz. B ppkt 1.2 lit. a) nin. Protokołu).

Jak wskazano w pkt I.1.2 nin. Protokołu, badania dokonano w zakresie prawidłowości zawarcia Aneksu nr 9 i nr 11, które – zgodnie z deklaracją Beneficjenta w badanych Wnioskach o płatność – mają odzwierciedlenie w fakturach, wykazanych w tych Wnioskach o płatność.

W toku audytu Beneficjent poinformował (e-mail z dn. 04.10.2022r.), że:

- ✓ żaden z wydatków wynikających z Protokołów konieczności na etapie badanych Wniosków o płatność (tj. nr 006 i nr 007) nie był wydatkiem kwalifikowanym,
- ✓ w ramach Protokołów zmian w okresie objętym ww. wnioskami o płatność nie wystąpiły dodatkowe koszty kwalifikowane z nich wynikające - zmiany te były bezkosztowe lub powodowały zmniejszenie kosztów zadania, a tym samym wydatków kwalifikowanych – jeżeli ich dotyczyły - wynikających z Protokołów zmian.

Ww. wyjaśnienie stanowi Załącznik nr 8 do nin. Protokołu.

W toku audytu, w dn. 17.10.2022r., Beneficjent przesłał zestawienie faktur, dokumentujących wykonanie robót wynikających z Protokołów konieczności:

- o numerach: 4, 5, 6 – ujętych w Aneksie nr 9 do Umowy z Wykonawcą,
- o numerach: 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 24 – ujętych w Aneksie nr 11 do Umowy z Wykonawcą,

oraz przedmiotowe faktury wraz z adekwatnymi tabelami rozliczeniowymi:

Lp.	Numer Protokołu konieczności	Numer i data rozliczenia	Numer faktury, w której ujęto roboty z Protokołu konieczności
1	4	rozliczenie nr 11 z 31.08.2021	FSB2021090009
2	5	rozliczenie nr 11 z 31.08.2021	FSB2021090009
3	6	rozliczenie nr 11 z 31.08.2021	FSB2021090009
4	12	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
5	13	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
6	14	rozliczenie nr 21 z 30.06.2022	FSB2022070010
7	15	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
8	16	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
9	17	rozliczenie nr 17 z 28.02.2022	FSB2022030012
10	18	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
11	19	rozliczenie nr 22 z 31.07.2022 rozliczenie nr 23 z 31.08.2022	FSB2022080014 FSB2022090004
12	20	rozliczenie nr 20 z 31.05.2022	FSB2021060010
13	21	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012
14	22	rozliczenie nr 20 z 31.05.2022 rozliczenie nr 22 z 31.07.2022	FSB2021060010 FSB2022080014
15	23	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022 rozliczenie nr 20 z 31.05.2022	FSB2022020012 FSB2021060010
16	24	rozliczenie nr 16 z 31.01.2022	FSB2022020012

Ustalono, że powyższe faktury nie zostały wykazane w badanych Wnioskach o płatność.

W toku audytu Naczelnik Wydz. Inwestycji i Remontów – P. Mariusz Komidziński poinformował, że ww. faktury będą przedmiotem uzgodnień z IZ odnośnie ich kwalifikowalności podczas procedowania Aneksu nr 3 do Umowy o dofinansowanie.

Wyjaśnienia Beneficjenta wraz z dokumentami przesłanymi w dn. 17.10.2022r. stanowią **Załącznik nr 9** do nin. Protokołu.

W odniesieniu do Protokołów zmian, ujętych w przedmiotowych Aneksach nr 9 i nr 11 do Umowy z Wykonawcą ustalono, że

✓ *Aneks nr 9 z dn. 16.08.2021r.* - Protokoły zmiany:

- nr 4 z dn. 10.06.2021r. dot.:
 - zmiany sposobu montażu paneli fotowoltaicznych na równorzędny - za pomocą systemu balastowego, który: pozwoli ograniczyć wysokość montowanych paneli i zminimalizować widoczność instalacji (poprawa estetyki), ograniczy koszty eksploatacji, pozwoli maksymalnie ograniczyć zjawisko powstawania zasp śnieżnych na zadaszeniu a także może być łatwo serwisowany i rozbudowywany w przyszłości,
 - zmiany ilości modułów fotowoltaicznych (było: 1300 szt. paneli o mocy nie mniejszej niż 260 Wp, po zmianie: 946 szt. paneli o mocy jednostkowej 370 Wp) - Wykonawca podniósł, że zmiana ta wynika z szybkiego rozwoju technologicznego branży odnawialnych źródeł energii, coraz mniejszej dostępności paneli o mocy 260-320 Wp oraz dużo wyższej efektywności energetycznej z jednostkowej powierzchni zaproponowanych paneli, co zmniejszy powierzchnię montażową, umożliwiając ewentualną rozbudowę instalacji w przyszłości. Wykonawca poinformował, że ww. zmiana nie ma wpływu na koszty realizacji i nie wpływa na ilość wyprodukowanej energii,
 - zmiany ilości inwerterów - w ramach koncepcji Wykonawca zaproponował zastosowanie 3 inwerterów o dużej mocy zamiast zaplanowanych w dokumentacji projektowej min. 10 inwerterów o mniejszej mocy. Uzasadnienie nowego rozwiązania: wycofywanie z rynku inwerterów zaprojektowanych (postęp technologiczny),



zastosowanie mniejszej ilości inwerterów o większej mocy umożliwi lepsze lokalne wykorzystanie wyprodukowanej przez OZE energii i pozwoli ograniczyć jej straty, większe inwertery zapewnią szerszy zakres regulacji mocy i częstotliwości napięć, proponowane inwertery cechują się wyższą sprawnością od zaprojektowanej sprawności minimalnej, • zmiana lokalizacji inwerterów z "pod zadaszeniem na wspornikach" na "na dachu budynku do obsługi podróżnych". Zalety: łatwiejszy i bezpieczniejszy dostęp (bez konieczności używania dodatkowych środków technicznych) oraz umożliwienie wspólnej lokalizacji elementów przyłączenia inwerterów dla dachu budynku głównego i zadaszenia Centrum Przesiadkowego, co zwiększy niezawodność układu i ułatwi czynności eksploatacyjne i usuwanie usterek. Wskazano, że ww. rozwiązanie nie ma wpływu na koszty realizacji, • zmiana sposobu odbioru wytwarzanej energii - proponowane rozwiązanie zmniejszy straty przesyłu energii, będzie jednak zachodziła konieczność zabudowy części urządzeń telemechaniki w stacji transformatorowej oraz rozdzielni budynku głównego. Wskazano, że ww. zmiana nie ma wpływu na koszty realizacji, • zmiana sposobu prowadzenia okablowania instalacji fotowoltaicznej - Wykonawca zaproponował wydzielenie tras kablowych prądu stałego i prowadzenie ich-oddzielnie po zew. stronie zadaszeń Centrum Przesiadkowego, co zwiększy bezpieczeństwo pasażerów i obsługi obiektu, a ponadto trasy kablowe nie będą widoczne dla pasażerów. Dodatkowo rozwiązanie to ułatwi prowadzenie późniejszych czynności eksploatacyjnych czy remontowych. Wskazano, że ww. zmiana nie ma wpływu na koszty realizacji.

Wykonawca wskazał, że wprowadzenie wszystkich powyższych zmian jest zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz, że zostały one przewidziane w § 10 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy (zał. do SIWZ). W ww. Protokole wskazano, że zmiana technologii montażu paneli fotowoltaicznych skutkuje oszczędnościami w kwocie 85.702,67 zł brutto,

- nr 5 z dn. 25.06.2021r. dot.: zmiany materiałów i wymiarów dla zbiorników retencyjnych KD1 i KD2 oraz zbiornika wody pożarowej (przy zachowaniu wymagalnej min. pojemności użytkowej). Uzasadnienie: zaproponowane rozwiązanie jest równoważnym rozwiązaniem zamiennym i zachowuje niepogorszone standardy jakościowe wykonania robót, przynosi Zamawiającemu korzyści w postaci ułatwień w technicznej eksploatacji zbiorników (brak konieczności odnawiania dodatkowej powłoki antykorozyjnej oraz brak konieczności wykonywania balastowania), obniża koszty Zamawiającego. Wykonawca wskazał, że - zgodnie z opinią Nadzoru Autorskiego - ww. zmiany, w świetle ustawy PZP, stanowią nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego. Wskazał również, że ich wprowadzenie skutkuje zmniejszeniem wynagrodzenia Wykonawcy: w przypadku zbiorników DK1 i DK2 o kwotę 47.806,87 zł brutto, dla zbiornika wody pożarowej - pozostają bez wpływu na to wynagrodzenie. Wskazano, że ww. zmiany są zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP oraz, że zostały one przewidziane w § 10 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy (zał. do SIWZ),
- nr 6 z dn. 06.07.2021r. dot. rezygnacji z wykonania drewnianego sufitu podwieszanego na wejściu do istniejącego przejścia podziemnego. Uzasadnienie: w związku ze zmianą wizualną projektowanych zadaszeń (bardziej złożoną), przedmiotowy sufit nie spełniałby już swojej funkcji, w związku z czym jest zbędny. Wskazano, że: • zgodnie z opinią Nadzoru Autorskiego, ww. zmiany, w świetle ustawy PZP, stanowią nieistotne



- odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego oraz dokumentacji projektowej,
- ww. zmiany są zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP i zostały przewidziane w § 10 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. do SIWZ), ● rezygnacja z ww. robót nie zmienia charakteru Umowy w pierwotnym jej brzmieniu i generuje oszczędności w wys. 13.823,66 zł brutto (koszt ustalony na podstawie cen jednostkowych z kosztorysów ofertowych), nie wpływa również na termin realizacji zadania podstawowego,
 - nr 7 z dn. 13.07.2021r. dot. zastosowania innego materiału do okładziny projektowanych murów oporowych i szczelinowych - zaprojektowano: płyty betonowe z betonu architektonicznego, propozycja zmiany: cement fotokatalityczny. Uzasadnienie: redukcja tlenków azotu, tlenków siarki, lotnych związków organicznych (w tym benzen i toluen), amoniaku, tlenku węgla, chlorków organicznych i aldehydów, obniżenie kosztów eksploatacji i konserwacji obiektu w czasie jego wieloletniej eksploatacji poprzez efekt samooczyszczenia powierzchni, brak konieczności dodatkowych konserwacji a także działanie fotokatalizy nie ulega zmniejszeniu w czasie. Wskazano, że: ● zgodnie z opinią Nadzoru Autorskiego, ww. zmiany, w świetle ustawy PZP, stanowią nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego, jak również nieistotną zmianę w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, ● ww. zmiany są zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP i zostały przewidziane w § 10 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy (zał. do SIWZ), ● proponowane rozwiązanie nie wpływa na pogorszenie parametrów trwałościowych oraz spełnia wszystkie wymogi określone w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, ● wykonanie robót po zmianie materiału nie podwyższa kosztów Zamawiającego i nie zmienia charakteru Umowy w jej pierwotnym brzmieniu, nie wpływa również na termin realizacji Umowy,
 - ✓ *Aneks nr 11 z dn. 29.12.2021r.* - Protokół zmiany nr 8 z dn. 29.09.2021r. dot. rezygnacji z zastosowania siatki stalowej przy przebudowie ul. Tarnogórskiej. Uzasadnienie: w toku udzielania odp. na pytania do SIWZ, Zamawiający wskazał, że dla ww. robót należy przyjąć w ofercie budowę pełnej konstrukcji jezdni. Ww. siatkę stosuje się głównie na połączeniach starej nawierzchni z nową, zatem w przypadku wykonywania pełnej nowej konstrukcji jezdni, nie jest ona konieczna. Wskazano, że: ● Nadzór autorski zakwalifikował ww. zakres prac jako zmiany nieistotne w świetle ustawy Prawo budowlane, ● rezygnacja z ww. robót nie zmienia charakteru Umowy nie ma wpływu na termin realizacji inwestycji, ● uzyskane oszczędności: 51.672,55 zł brutto, ● zostały spełnione przesłanki art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP - przedmiotowe zmiany zostały przewidziane w § 10 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. do SIWZ).

W każdym z ww. Protokołów wskazano uzasadnienie wprowadzanych zmian.

Szczegółowe informacje dot.:

- zbadanej dokumentacji w zakresie nin. postępowania, w tym Protokołów konieczności i Protokołów zmian, związanych z wprowadzeniem Aneksów do Umowy nr IR.272.37.2020, zawartej z Wykonawcą w dn. 27.08.2020r.,
- przebiegu postępowania,
- procesu weryfikacji dokumentacji, związanej z nin. postępowaniem, ujęto w Zał. nr 4 do nin. Protokołu (tabele).





c) Realizację Umowy z Wykonawcą potwierdzają: dokumentacja projektowa wraz z decyzjami budowlanymi, dzienniki budowy, faktury ujęte w badanych Wnioskach o płatność wraz z: protokołami odbioru częściowego, tabelami rozliczeniowymi i tabelami *Wyliczenie wysokości kosztów kwalifikowanych dla protokołu odbioru częściowego (...)*.

1.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie zgodności wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

1) Zgodnie z Wnioskem o dofinansowanie (pkt. B.15), Projekt zakłada budowę zintegrowanego węzła przesiadkowego obejmującego dworzec autobusowy, dworzec kolejowy wraz z zapleczem obsługi podróżnych, w tym rowerzystów. Zakładane działania w ramach Projektu to: a) budowa dworca autobusowego z zadaszeniem i tunelami wraz z zagospodarowaniem terenu obejmującym drogowy układ komunikacyjny, miejsca postojowe dla samochodów i rowerów oraz niezbędną infrastrukturę techniczną; b) budowa dwóch budynków obsługi podróżnych (głównego i pomocniczego), które przeznaczone będą na usługi i działalność gastronomiczną oraz stanowić będą zaplecze techniczne dla obsługi całego Centrum Przesiadkowego; c) budowa instalacji fotowoltaicznej na zadaszeniu centrum przesiadkowego, w celu zaopatrzenia Centrum w odnawialną energię elektryczną.

2) We Wniosku o dofinansowanie (pkt B.11) Beneficjent wskazał, że w ramach przygotowania do realizacji Projektu opracowano Raport oddziaływania na środowisko i uzyskano: a) Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr WOOOŚ.4210.28.2015.KC.29 z dn. 18.04.2016r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach; b) Decyzję nr DOOŚoall.4210.8.2016.EK.3 z dn. 18.10.2016r. wydaną przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Beneficjent wskazał również, że do realizacji inwestycji konieczne będzie uzyskanie następujących decyzji: a) *Zadanie 1, 2 i 3* – pozwolenie na budowę – złożono wniosek o wydanie pozwolenia na budowę w dniu 31.07.2018, planowane uzyskanie decyzji: 27.05.2019r., b) *Zadanie 4* - zezwolenie na realizację inwestycji drogowej - złożono wniosek o wydanie ZRID w dniu 21.03.2019, planowane uzyskanie decyzji: 25.06.2019r., c) *Zadanie 5* - zgłoszenie robót budowlanych - zgłoszono 21.03.2019r.

Do Wniosku o dofinansowanie Beneficjent załączył *Analizę oddziaływania projektu na środowisko*, w której wskazał, że Projekt jest objęty Zał. II Dyrektywy 2011/92/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

3) W toku audytu Beneficjent przedłożył dokumenty, szczegółowo wymienione w pkt I.1.3 nin. Protokołu, w tym:

– *Decyzję nr WOOŚ.4210.28.2015.KC.29 z dn. 18.04.2016r.* Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach⁶³, w której organ stwierdził, że:

- ✓ Wnioskem (znak AAG/15/0018/06-02) z dn. 03.08.2015r. P. Tomasz Kacprowicz, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. Grzegorza Wieczorka – p.o. Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Gliwicach, zwrócił się do RDOŚ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „*Wykonanie wariantowej koncepcji techniczno - architektonicznej w ramach inwestycji Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach Etap I – Centrum Przesiadkowe wraz z drogami dojazdowymi, dojściami pieszymi, tunelem podziemnym i infrastrukturą techniczną*” (Wniosek został uzupełniony pismami: nr

⁶³ Skrót: RDOŚ, Organ I



- AAG/15/0018/06-02_02 z dn. 10.08.2015r. oraz nr AAG/15/0018/06-02_03 z dn. 01.09.2015r.),
- ✓ przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55, 56, 60 i 79 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.)*,
 - ✓ obwieszczeniem z dn. 02.09.2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.2) Organ I zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (wskazano miejsce),
 - ✓ ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na: stronie internetowej RDOŚ, na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dn. 08.09.2015r. – 22.09.2015r.) oraz umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez RDOŚ,
 - ✓ obwieszczenie z dn. 02.09.2015r. (2 szt.) zostało przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu oraz o zwrot ww. obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia,
 - ✓ do dnia wydania nin. postanowienia nikt z zainteresowanych nie zgłosił się do Organu I w celu zapoznania się z aktami sprawy. Nie zostały również wniesione uwagi i wnioski,
 - ✓ Organ I wystąpił o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach⁶⁴ (przekazano: kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wyrisy i wypisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego). Zgodnie z *Opinią sanitarną [znak: NS/ZNS-G-523-54(1)15]* z dn. 17.09.2015r. wydaną przez PPIS, brak jest potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) dla nin. inwestycji,
 - ✓ na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 ustawy OOŚ, po uwzględnieniu ww. opinii sanitarnej, RDOŚ stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny OOŚ i wydał Postanowienie z dn. 30.09.2015r. (znak: WOOŚ.4210.28.2015.MK2.5) w tym zakresie. Organ I określił również zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - ✓ Organ I zawiadomił strony postępowania o wydanym Postanowieniu, o możliwości złożenia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (GDOŚ) w terminie 7 dni od dnia doręczenia Postanowienia oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie RDOŚ. Przedmiotowe Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (30.09.2015r. - 27.10.2015r.). Dane o wydanym postanowieniu zostały również umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez RDOŚ. Obwieszczenie z dn. 30 września 2015r. zostało przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia. Obwieszczenia zostały wywieszone oraz odesłane tut. organowi z informacją o dacie wywieszenia i zdjęcia. Do dnia wydania postanowienia nikt z zainteresowanych nie zgłosił się do tut. organu w celu zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto, nie zostały wniesione uwagi i wnioski,

⁶⁴ Skrót: PPIS



- ✓ działając na podstawie art. 63 ust. 5 i 6 ustawy OOS, RDOŚ Postanowieniem z dn. 05.11.2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.8), zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla nin. przedsięwzięcia – do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu OOS. O wydanym Postanowieniu, strony postępowania zostały poinformowane Obwieszczeniem z dn. 05.11.2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.9). Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach 05.11.2015r. - 23.II.2015r.), a także przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu, oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia. Obwieszczenia zostały wywieszone oraz odesłane tut. organowi z informacją o dacie wywieszenia i zdjęcia,
- ✓ Raport OOS został przedłożony Organowi I w dn. 17.11.2015r., przy piśmie z dn. 13.11.2015r., w związku z czym RDOŚ podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Postanowienie z dn. 20.11.2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.iVIK2.11). Obwieszczeniem z 20 listopada 2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.12), strony postępowania zostały poinformowane o ww. czynnościach. Strony zostały również poinformowane, iż zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania decyzji zasięgnie opinii PPIS. Przedmiotowe obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach 20.11.2015r. – 15.12.2015r.), a także przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach, z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu, oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia,
- ✓ Obwieszczeniem z dn. 24.11.2015r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.14) RDOŚ zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia wniosku z uwagi na konieczność szczegółowego przeanalizowania zebranych materiałów w sprawie, obowiązku uzyskania opinii PPIS (zgodnie z art. 77 ust 1 pkt 2 ustawy OOS), konieczności przeprowadzenia udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji (zgodnie z art. 33 ww. ustawy), zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie (zgodnie z art. 10 ustawy z dn. 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego - Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedmiotowe obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach 24.11.2015r. - 15.12.2015r.), a także przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia,
- ✓ zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS, Organ I wystąpił pismem z dn. 03.02.2016r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.18) o wyrażenie opinii do PPIS, przedkładając wymagane załączniki (tj. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wraz ze złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami oraz wypis i wyrys z miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. W Opinii sanitarnej z dn. 07.03.2016r. [znak NS/ZNS-G-524-15(1)/16] PPIS zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz określił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji,

- ✓ w trybie art. 33 ust. 1. w związku z art. 79 ust. 1 ustawy OOS, Obwieszczeniem z dn. 03.02.2016r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.21) RDOŚ zawiadomił o przystąpieniu do przedmiotowej oceny oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także wyznaczył 21-dniowy termin (15.02.2016r. - 07.03.2016r.), w którym każdy może zapoznać się z wnioskiem, raportem oraz innymi dokumentami, zebranymi w przedmiotowej sprawie, w tym uzupełnieniami do ww. raportu, w siedzibie RDOŚ. W obwieszczeniu wskazano formę składania wniosków oraz, że organem właściwym do ich rozpatrzenia jest RDOŚ. Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach 04.02.2016r. - 14.03.2016r.). Obwieszczenie z dn. 03.02.2016r. zostało przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia w terminie od dnia doręczenia pisma do końca terminu wskazanego w obwieszczeniu (tj. do dn. 07.03.2016r.) oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o terminie ich wywieszenia i zdjęcia. Obwieszczenia zostały wywieszone (11.02.2016r. - 07.03.2016r.) oraz odesłane tut. organowi z informacją o dacie wywieszenia i zdjęcia. Nikt z zainteresowanych nie zgłosił się do tut. organu w celu zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto, nie zostały wniesione uwagi i wnioski,
- ✓ Obwieszczeniem z dn. 08.03.2016r. (znak WOOŚ.4210.28.2015.MK2.25) RDOŚ zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia wniosku z uwagi na konieczność zakończenia postępowania dowodowego w sprawie oraz oczekiwania na opinię PPIS - przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ oraz na tablicy informacyjnej w siedzibie organu (w dniach 08.03.2016r. - 01.04.2016r.), a także przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, z zachowaniem 14-dniowego terminu oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia,
- ✓ z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także złożenia ewentualnych uwag i żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia (Obwieszczenie z dn. 16.03.2016r., znak: WOOŚ,4210.28.2015.MK2.27). Obwieszczenie to zostało przekazane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach (2 szt.) z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, za zachowaniem 14-dniowego terminu oraz o zwrot przedmiotowych obwieszczeń z adnotacją o dacie wywieszenia i zdjęcia. Ponadto zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Dyrekcji (termin wywieszenia: 16.03.2016r. — 31.03.2016r.) oraz na stronie internetowej RDOŚ. Do dnia wydania nin.





- decyzji nikt z zainteresowanych nie zgłosił się do tut. organu w celu zapoznania się z aktami sprawy. Nie zostały wniesione uwagi i wnioski,
- ✓ Organ I wskazał, że na podstawie danych będących w jego posiadaniu stwierdzono, iż przedmiotowe przedsięwzięcie jest planowane do zrealizowania poza granicami wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. i ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, w tym poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem chronionym jest Las Dąbrowa, który znajduje się ok. 4,5 km. Wszystkie wymienione obszary chronione znajdują się poza zasięgiem oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia zarówno na etapie jego budowy, eksploatacji, jak i likwidacji. Przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na cele i przedmioty ochrony wyżej opisywanych obszarów chronionych,
 - ✓ Organ I wskazał, że nie nakłada obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
 - ✓ Organ I stwierdził, że przedstawione w dokumentacji informacje są wystarczające do oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Organ nie nałożył obowiązku przeprowadzenia oceny OOS w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b ustawy OOS,
- Decyzja nr DOOŚoall.4210.8.2016.EK.3 z dn. 18.10.2016r. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska⁶⁵ - organ wskazał, że:
- ✓ od ww. Decyzji RDOŚ odwołanie wniosło Stowarzyszenie Lege Artis Pro Natura wnosząc o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy przez organ odwoławczy oraz zbadanie prawidłowości przeprowadzonego postępowania i prawidłowości treści decyzji (skarżący nie przedstawił żadnych zarzutów),
 - ✓ Organ II rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych;
 - ✓ przedsięwzięcie zostało prawidłowo zakwalifikowane zgodnie z *Rozp. Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.);
 - ✓ RDOŚ prawidłowo przeprowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: ● strony były informowane o czynnościach podejmowanych przez organ na podstawie art. 49 KPA, tj. poprzez zamieszczanie obwieszczeń na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach, ● organ I instancji zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji poinformował strony na podstawie art. 10 KPA o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym i możliwości złożenia ewentualnych uwag lub wniosków, ● po zapoznaniu się z aktami sprawy organ I instancji wezwał inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – uzupełniona dokumentacja mogła stanowić podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ● przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ uzyskał opinię właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego;
 - ✓ w Decyzji z dn. 18.04.2016r. RDOŚ w Katowicach określił szereg warunków niezbędnych do wykonania w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia mających na celu

⁶⁵ Skrót: GDOŚ, Organ II

zminimalizowanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko;

- ✓ Organ II uchylił i orzekł nowe brzmienie nw. pkt-ów Decyzji nr WOOŚ.4210.28.2015.KC.29: ● pkt I.2.1.13 dot. prowadzenia prac związanych z wycinką zieleni, ● pkt II dot. nałożenia na inwestora obowiązku przedstawienia porealizacyjnej analizy zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy OOŚ. GDOŚ nie znalazł podstaw do uchylenia ww. Decyzji RDOŚ - w pozostałej części organ utrzymał Decyzję nr WOOŚ.4210.28.2015.KC.29 w mocy;
 - ✓ po rozpatrzeniu sprawy w związku z wniesionym odwołaniem Organ II uznał, że po zastosowaniu częściowo zmienionych i uzupełnionych warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na środowisko.
- *Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000* – pismo nr WPN.6335.412.2019.MFK z dn. 25.10.2019r., w którym RDOŚ w Katowicach informuje, że Projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego wpływu na obszar NATURA 2000, gdyż będzie on realizowany poza wyznaczonymi lub zatwierdzonymi obszarami sieci NATURA 2000 (najbliższy obszar Natura 2000 to Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003 położony w odległości około 12 km od miejsca realizacji inwestycji). Zatem, biorąc pod uwagę charakter, lokalizację i skalę możliwego oddziaływania Projektu należy stwierdzić, iż nie będzie on negatywnie wpływał na ww. obszar oraz na inne wyznaczone lub zatwierdzone obszary NATURA 2000. W związku z tym, przeprowadzenie odpowiedniej oceny wymaganej na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG⁶⁶ nie zostało uznane za niezbędne.
- 4) Wydanie przez RDOŚ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpiło przed wydaniem przez Prezydenta Miasta Gliwice:
- Decyzji nr 1329/2018 z dn. 18.09.2018r. dot. zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na przebudowę części tunelu łączącego Dworzec Kolejowy PKP z ul. Tarnogórską w Gliwicach w ramach zadania p.n. *Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – Modernizacja przejścia podziemnego łączącego Dworzec PKP z ul. Tarnogórską* (inwestycja na działkach nr 368/1 i nr 368/3, obręb Centrum)
 - Decyzji nr 587/2019 z dn. 07.05.2019r. dot. zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji p.n. *Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – budowa dworca autobusowego z zadaszeniem wraz z budynkiem głównym, budynkiem pomocniczym I tunelem oraz zagospodarowaniem terenu obejmującym drogowy układ komunikacyjny, parkingi i miejsca postojowe oraz niezbędną infrastrukturę techniczną, zlokalizowaną pomiędzy ul. Składową, ul. Toszecką, ul. Tarnogórską, ul. Udzieli i ul. Kolberga w Gliwicach* (inwestycja na działkach nr 27, nr 28, nr Centrum oraz na działkach nr 173 i nr 867, obręb Zatorze) wraz z rozbiórką budynków (o nr ewid. 220, 265, 208, 243, 205, 253, 259, 1009, 286, 345, 353, 363, 382, 386, 390, 394, 401, 409, 417 504) i obiektów budowlanych infrastruktury kolejowej służących do obsługi dawnej stacji towarowej PKP zlokalizowanych na działkach nr 27 i nr 368/3, obręb Centrum. **W treści ww. Decyzji wskazano, że należy zachować warunki zawarte w Decyzji RDOŚ nr**

⁶⁶ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, s. 7)



WOOŚ.4210.28.2015.KC.29 z dn. 18.04.2016r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia,

- Decyzji nr 1/2019 z dn. 17.06.2019r. dot. udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. *Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – rozbudowa ul. Składowej (drogi gminnej nr 130495 S) oraz rozbudowa ul. Toszeckiej (drogi gminnej nr 130437 S)*”.

1.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie zgodności wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

1) Beneficjent przeprowadził test pomocy publicznej (pkt B.13.1 WoD):

- *Wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu funkcjonalnym (wykorzystuje produkty projektu do działalności o charakterze gospodarczym) - Wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego. Produkty Projektu w części będą wykorzystywane do działalności o charakterze gospodarczym. W szczególności chodzi o część Centrum Przesiadkowego, gdzie wynajmowane będą pomieszczenia do prowadzenia drobnej działalności handlowo – usługowej służącej obsłudze pasażerów. Dodatkowo, część inwestycji obejmuje budowę instalacji fotowoltaicznej do produkcji energii. W odniesieniu do pozostałej części projektu jego produkty będą wykorzystywane do realizacji zadań własnych JST i tym samym prowadzona przy ich pomocy działalność nie będzie miała charakteru działalności gospodarczej. Stąd należy przyjąć, że w odniesieniu do pozostałej części Projektu (nie dotyczącej budynku obsługi podróżnych i instalacji fotowoltaicznej) Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu funkcjonalnym;*
- *transfer zasobów przypisywalny władzy publicznej jest selektywny – tzn. uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr - wsparcie kierowane jest do wybranej grupy podmiotów określonych w wytycznych Działania 4.5.1 oraz Regulaminie Konkursu dla naboru nr RPSL.04.05.01-IZ.01-24-243/18 (II runda). Wnioskodawca spełnia kryteria selekcji określone w pkt. 2.1.1 regulaminu naboru. Co więcej, transfer zasobów – to transakcja, w wyniku której następuje przepływ zasobów między dwoma podmiotami. W przypadku udzielenia dotacji w ramach RPO transfer taki wystąpi pomiędzy Instytucją Zarządzającą RPO WSL 2014-2020, a Wnioskodawcą, którego projekt zostanie wybrany do dofinansowania;*
- *transfer skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe - co do zasady transfer w ramach programów operacyjnych skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe;*
- *w efekcie tego transferu występuje / może wystąpić zakłócenie konkurencji - zakłada się, że w części budynków prowadzona będzie działalność niezwiązana bezpośrednio z transportem (np. punkty gastronomiczne), poprzez wynajem powierzchni. Miasto działa w tym przypadku jak przedsiębiorca i można przyjąć, że transfer może skutkować zakłóceniem konkurencji na lokalnym rynku najmu. W zw. z tym dofinansowanie budowy tych obiektów będzie miało charakter dozwolonej pomocy publicznej. W przypadku instalacji fotowoltaicznej Miasto będzie produkowało energię na potrzeby własne, jednakże nie wyklucza sprzedaży nadwyżki energii do sieci. Ze względu na obowiązujące przepisy dot. OZE, operatorem instalacji będzie spółka komunalna, która będzie działała jako producent*

energii, co może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji. Pozostała część infrastruktury, przeznaczona będzie na potrzeby transportu pub. i udostępniana będzie wszystkim użytkownikom na równych zasadach. Pobierane opłaty za użytkowanie będą miały charakter daniny publiczno-prawnej bez wpływu na zakłócenie konkurencji;

- *transfer wpływa na wymianę handlową między krajami członkowskimi* - w zakresie wynajmu pomieszczeń na działalność gospodarczą transfer może mieć wpływ na wymianę handlową między krajami UE. W tym obszarze Miasto będzie działać jak przedsiębiorca na rynku wynajmu. Działalność o charakterze budowy obiektów pod wynajem pow. może być prowadzona przez dowolny podmiot z obszaru wspólnoty, zatem Miasto utrudnia bądź uniemożliwia wejście na lokalny rynek innych podmiotów oferujących takie same usługi. W zakresie budowanej instalacji fotowoltaicznej, zakłada się, że ze względu na obowiązujące przepisy dot. OZE, operatorem instalacji będzie spółka komunalna, która wyprodukowane nadwyżki energii będzie sprzedawać, tym samym będzie ona działała jako producent energii na wolnym rynku usług energetycznych. W związku z powyższym, działalność taka może mieć wpływ na wymianę handlową między krajami członkowskim w zakresie oferowania energii elektrycznej. W zakresie pozostałej infrastruktury transfer będzie realizacją zadań własnych w zakresie transportu publicznego bez wpływu na handlową między krajami UE.

2) W pkt B.13.2 Wniosku o dofinansowanie Beneficjent zawarł informacje nt. zakresu pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis, wskazując, że:

- Projekt częściowo (część wydatków) jest objęty pomocą publiczną,
- Projekt nie podlega zasadom pomocy de minimis,
- Miasto Gliwice nie jest beneficjentem pomocy publicznej,
- podstawą udzielenia pomocy publicznej są:
 - a) *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dn. 5 sierpnia 2015r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020⁶⁷ (dotyczy Zadania nr 2 Budowa budynków, poziom dofinansowania: 67,40%)* - realizacja Projektu przyczyni się do wykreowania otwartej i przyjaznej przestrzeni publicznej, sprzyjającej integracji społecznej i rozwoju działań gosp. głównie mikroprzedsiębiorstw, co spowoduje powstanie nowych miejsc pracy, tym samym przyczyni się do poprawy otoczenia biznesu i środowiska konsumenckiego. Budynki, które powstaną w ramach Zadania 2 nie będą miały charakteru infrastruktury dedykowanej w rozumieniu art. 56 ust.7 w zw. z art. 2 pkt 33 Rozp. Komisji nr 651/2014, gdyż celem nie jest wybudowanie obiektów na rzecz konkretnych przedsiębiorców. Infrastruktura udostępniana, jak i zarządzana, będzie zainteresowanym użytkownikom w oparciu o otwarte, przejrzyste i niedyskryminujące zasady z zachowaniem zasad konkurencyjności, zgodnie z prawem. Za użytkowanie powierzchni komercyjnych, wybrani w otwartej procedurze najemcy będą płacić stawki rynkowe. Zgodnie załączoną Analizą finansową kwota pomocy nie przekracza różnicy między kosztami kwalifikowalnymi a zyskiem operacyjnym inwestycji.
 - b) *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dn. 3 września 2015r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w układy wysokosprawnej kogeneracji oraz na*

⁶⁷ Dz.U. z 2015r., poz. 1208

propagowanie energii ze źródeł odnawialnych w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020⁶⁸ (dotyczy Zadania 3 Instalacja fotowoltaiczna, dofinansowanie: 60%) - w ramach Projektu planowana jest instalacja nowych paneli fotowoltaicznych (Zadanie 3) niezbędnych do produkcji energii wykorzystywanej na potrzeby zasilania w energię elektryczną wszystkich elementów Centrum Przesiadkowego. Planowana inwestycja będzie funkcjonować jako OZE, w porównaniu z konwencjonalną instalacją energii elektrycznej, która zasilaby całe Centrum Przesiadkowe, charakteryzuje się ona wyższą sprawnością i efektywnością energetyczną. Tym samym jest to rozwiązanie przyjazne środowisku i wpisujące się w cele RPO WSL 2014-2020 w zakresie rozwoju transportu publicznego, spełniające warunki udzielenia pomocy na OZE wynikające z art. 41 Rozporządzenia KE nr 651/2014.

- uzasadnienie spełnienia efektu zachęty - realizacja Projektu nie została jeszcze rozpoczęta, warunkiem jest przyznanie dofinansowania dla Wnioskodawcy. Nie nastąpiło rozpoczęcie prac w rozumieniu art. 2 pkt 23 rozporządzenia 651/2014, który to przepis odnosi się nie tylko do rozpoczęcia robót budowlanych, ale także do pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub innego zobowiązania, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna.

3) Beneficjent sporządził *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie* (zał. do Wniosku o dofinansowanie), w którym wskazał, że:

- jest jednostką finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dn. 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.),
- jego status pod względem wielkości podmiotu (zgodnie z zał. I do Rozp. Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014r.) to: inny przedsiębiorca,
- jest powiązany z innymi przedsiębiorstwami, tj. zachodzą przesłanki: a) jeden przedsiębiorca posiada w drugim większość praw głosu, b) jeden przedsiębiorca ma prawo powołać lub odwołać większość członków organu zarządzającego lub nadzorującego innego przedsiębiorcy, c) jeden przedsiębiorca ma prawo wywierać dominujący wpływ na innego przedsiębiorcę zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorcą lub jego dokumentami założycielskimi, d) jeden przedsiębiorca, który jest akcjonariuszem lub współnikiem innego przedsiębiorcy lub jego członkiem, zgodnie z porozumieniem z innymi akcjonariuszami, współnikami lub członkami tego przedsiębiorcy, samodzielnie kontroluje większość praw głosu u tego przedsiębiorcy,
- prowadzi działalność w sektorze transportu lub związanej z nim infrastruktury oraz w sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury energetycznej,
- zapewniona będzie rozdzielność rachunkowa poprzez prowadzenie ewidencji księgowej, która zostanie rozszerzona o parametry pozwalające zidentyfikować wysokość otrzymanej pomocy i jej przeznaczenia,
- wnioskowana pomoc zostanie przeznaczona na pokrycie dających się zidentyfikować kosztów.

4) W toku audytu ustalono, że:



⁶⁸ Dz.U. z 2015r., poz. 1420



- wystąpił efekt zachęty – w dn. 28.03.2019r. Beneficjent złożył I wersję Wniosku o dofinansowanie badanego Projektu, w którym wskazał: a) nazwę Beneficjenta (pkt III WoD), b) informacje odnośnie wielkości przedsiębiorstwa (pkt B.13.2 WoD), c) krótki opis Projektu (pkt B.2 WoD), d) informacje dot. diagnozy i celów Projektu (pkt B.8 WoD), e) analizę instytucjonalną i prawną Projektu (pkt B.10 WoD), f) okres realizacji Projektu (pkt VIII WoD) oraz informacje n/t kluczowych etapów realizacji inwestycji (pkt C.1.a WoD), g) lokalizację Projektu (pkt B.3 WoD), h) wykaz kosztów Projektu, w tym: ● w pkt C.2.2 WoD - informacje dot. kosztów kwalifikowanych w ramach poszczególnych Zadań w Projekcie i typów wydatków, ● w pkt C.2.3 WoD - informacje dot. kosztów niekwalifikowanych, ● w pkt C.2.5 WoD - podsumowanie Zadań ze wskazaniem kosztów ogółem, kosztów kwalifikowanych oraz kwot dofinansowania,
- Beneficjent otrzymał wsparcie w formie dotacji – w dn. 30.12.2019r. Beneficjent zawarł Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0159/19-00 w ramach RPO WSL 2014-2020 Oś Priorytetowa IV *Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna*, Działanie 4.5 *Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie*, Poddziałanie 4.5.1 *Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie – ZIT*. W § 3 ust. 2 pkt 1 ww. Umowy wskazano, że przyznano dofinansowanie Projektu ze środków UE w kwocie nie przekraczającej 129.533.621,10 zł,
- *pomoc inwestycyjna na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych (instalacja fotowoltaiczna)* - stanowi nową instalację, która nie została oddana do eksploatacji przed złożeniem Wniosku o dofinansowanie: I wersja WoD została złożona w dn. 28.03.2019r., zaś Decyzja nr 597/2019 dot. zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji p.n. *Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach (...)* została wydana w dn. 07.05.2019r. Ustalono, że w pkt C.1.b WoD Beneficjent wskazał, że nie rozpoczęto jeszcze rzeczowej realizacji Projektu. Aktualnie Projekt jest w trakcie realizacji – inwestycja nie została jeszcze oddana do użytku. Wydatki dot. ww. instalacji można wyodrębnić z całkowitych kosztów przedsięwzięcia jako oddzielną inwestycję - w Projekcie ww. instalacja została ujęta w odrębnym Zadaniu (nr 3) o wartości 2.400.000,00 zł (w tym koszty kwalifikowane: 1.617.620,00 zł), ustalonym na podstawie dokumentu „*Szacunkowa wartość instalacji fotowoltaicznej o mocy 348 kW planowanej do zainstalowania na dachu Centrum Przesiadkowego*”, sporządzonym w dn. 22.02.2019r. przez Inspektora – Grzegorza Żmija. Ustalono również, że na etapie aplikowania o przyznanie dofinansowania Projektu Beneficjent wypełnił formularz w postaci kalkulatora dot. wycenienia poziomu dofinansowania dla przedmiotowej instalacji, w którym podał m.in. następujące dane / informacje: a) nakłady inwestycyjne (zgodnie z regulaminem konkursu): 1.951.220,00 zł, b) Wnioskodawca nie jest małym ani średnim przedsiębiorcą, c) lokalizacja inwestycji: woj. śląskie, d) dane techniczne: ● obszar (rodzaj) instalacji planowanej: energia elektryczna z OZE, ● technologia: elektrownia fotowoltaiczna, ● moc instalacji brutto: 350,00 MWe, ● średnia produkcja netto roczna w okresie trwałości Projektu: 400 MWh, e) inwestycja posiada instalację referencyjną (art. 41 pkt 7 b). Wyniki ww. kalkulacji: a) **maks. intensywność pomocy: 60%**, b) nakłady jednostkowe na instalację planowaną (wskaźnik): 4.878,05 PLN/MWh, c) nakłady jednostkowe na instalację referencyjną (wskaźnik): 834,00 PLN/MWh, d) nakłady całkowite na instalację referencyjną: 333.600,00 PLN, e) różnica nakładów pomiędzy instalacją referencyjną a instalacją



planowaną (koszty kwalifikowane): 1.617.620,00 PLN, f) maks. potencjalna kwota pomocy publicznej (tj. faktyczna kwota pomocy wynikająca z warunków określonych w regulaminach konkursowych oraz będąca wynikiem negocjacji z instytucją udzielającą wsparcia): 970.572,00 PLN.

Zatem intensywność pomocy nie przekracza maks. poziomu 60%, tj. 45% (zgodnie z § 11 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dn. 3 września 2015r.) plus 15% (zgodnie z § 11 ust. 3 ww. Rozporządzenia),

- pomoc na infrastrukturę lokalną [dwa budynki (główny i pomocniczy), w których funkcjonować będzie punkt obsługi pasażera, punkty usługowe i gastronomiczne] - zgodnie załączoną do WoD *Analizą finansową*, kwota pomocy nie przekracza różnicy między kosztami kwalifikowalnymi a zyskiem operacyjnym inwestycji, tj. zgodnie z:

- ✓ wyliczeniami, przedstawionymi w ramach Analizy finansowej (zał. do WoD), zysk operacyjny rozumiany jako różnica pomiędzy zdyskontowanymi przychodami a zdyskontowanymi kosztami operacyjnymi jest w każdym roku analizy ujemny,

- ✓ budżetem Projektu zawartym w WoD (pkt C.2.5) - dla Zadania 2: a) koszty kwalifikowane wynoszą: 21.788.227,95 zł, b) dofinansowanie z UE wynosi: 14.685.085,62 zł, tj. 67,40%.

Zatem kwota pomocy (14.685.085,62 zł) nie przekracza różnicy między kosztami kwalifikowalnymi a zyskiem operacyjnym z inwestycji (21.788.227,95 zł).

5) W toku audytu ustalono, że oprócz pomocy publicznej, uzyskanej w ramach nin. Projektu, Beneficjent otrzymał pomoc publiczną (tj. dotację / inne bezzwrotne świadczenie) w wys. 96.576,06 zł, udzieloną przez Marszałka Woj. Śląskiego; nr środka pomocowego: SA.43229(2015/X); podstawa prawna: *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dn. 3 września 2015r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w układy wysokosprawnej kogeneracji oraz na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015r., poz. 1420)*. W toku audytu Beneficjent poinformował (e-mail z dn. 04.10.2022r.), że w dn. 20.12.2019r. Miasto Gliwice - podpisało z Urzędem Marszałkowskim umowę o dofinansowanie nr UDA-PRSL.04.01.01-005G/19-00 na realizację projektu pn. "*Montaż pomp ciepła w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Gliwice*", gdzie w ramach zadania dot. modernizacji źródeł ciepła wraz z budową instalacji fotowoltaicznych Miastu przyznano pomoc publiczną w wys. 96.576,06 zł. Przedmiotem tego projektu jest wymiana konwencjonalnych źródeł ciepła na powietrzne pompy ciepła oraz budowa instalacji fotowoltaicznych w trzech budynkach mieszkalnych, zlokalizowanych w Gliwicach przy ulicach: Sopotkiej 2, Portowej 23-25 oraz Portowej 27-29, stanowiących własność Miasta Gliwice. Główne cele ww. projektu to: redukcja emisji CO₂ i pyłu PM₁₀ i innych zanieczyszczeń do powietrza oraz wzrost produkcji energii ze źródeł odnawialnych.

Ww. wyjaśnienie stanowi **Załącznik nr 10** do nin. Protokołu.

1.5 W wyniku przeprowadzonych czynności, odnośnie realizacji przez Beneficjenta obowiązków w zakresie informacji i promocji, ustalono, że:

a) Obowiązki w zakresie informacji i promocji Projektu zostały określone § 18 ust. 8 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjenta obowiązują regulacje zawarte w: rozporządzeniu ogólnym, rozporządzeniu Komisji (UE) nr 480/2014, Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-





2020, Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, Karcie wizualizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 oraz zgodnie z zasadami promocji i oznakowania projektów opublikowanymi na stronie internetowej www.rpo.slaskie.pl,

b) W trakcie audytu ustalono, że:

- *oznakowanie miejsca realizacji Projektu* – Projekt obejmuje wykonanie prac budowlanych, a kwota dofinansowania z EFRR przekracza 500 tys. euro. Zatem Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia tablicy informacyjnej (w trakcie realizacji Projektu) oraz tablicy pamiątkowej (po zakończeniu realizacji Projektu). Badany Projekt jest w trakcie realizacji. W trakcie wizytacji, przeprowadzonej w dn. 20.10.2022r., ustalono, że w miejscu realizacji Projektu Beneficjent zamieścił dwie tablice informacyjne: na ul. Składowej oraz na ul. Tarnogórskiej. Przedmiotowe tablice zawierają: a) tytuł Projektu (*Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach*), b) cel Projektu (*integracja różnych form przyjaznego środowiska transportu publicznego*), c) logo FE z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, d) flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, e) logo woj. śląskiego z napisem „Śląskie.”, f) flagę UE z napisem: „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, g) adres portalu: www.mapadotacji.gov.pl,

- *strona internetowa Beneficjenta*: <https://gliwice.eu/> - ścieżka dostępu do informacji o Projekcie: po kliknięciu na flagę UE następuje przekierowanie na stronę <https://gliwice.eu/projekty-unijne>, a po kliknięciu na zakładkę „Centrum Przesiadkowe coraz bliżej finału” - na stronę <https://gliwice.eu/aktualnosci/inwestycje/budujemy-centrum-przesiadkowe-coraz-blizej-finalu>. Ustalono, że na ww. stronie Beneficjent zamieścił: a) informacje o wykonanych i aktualnie realizowanych pracach w zakresie Projektu, b) zdjęcia przedmiotowej inwestycji, c) logo FE z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, d) flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, e) logo woj. śląskiego z napisem „Śląskie.”, f) flagę UE z napisem: „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”.

Ponadto na stronie <https://gliwice.eu/content/zachodnia-brama-metropolii-silesia-centrum-przesiadkowe-w-gliwicach> Beneficjent zamieścił emblematy i napisy jak wyżej lit. c) – f) oraz:

- ✓ nazwę programu operacyjnego (*Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*),
- ✓ nr i nazwę priorytetu (*Oś Priorytetowa IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna*) oraz nr i nazwę działania (*4.5 Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie*),
- ✓ źródło finansowania (*Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego*),
- ✓ budżet całkowity Projektu (*203.132.479,64 PLN*) – ustalono, że zgodnie z Aneksami nr 1 i nr 2 do Umowy o dofinansowanie budżet wynosi: 180.847.666,55 zł,
- ✓ kwotę wsparcia (*129.533.621,10 PLN*),
- ✓ okres realizacji (*15.05.2020 – 14.04.2022*) – ustalono, że zgodnie z Aneksami nr 1 i nr 2 do Umowy o dofinansowanie okres realizacji: 27.08.2020 – 27.10.2022,
- ✓ informacje o Projekcie⁶⁹

⁶⁹ wskazano linki do poszczególnych artykułów: Drogowa rewolucja po południowej stronie dworca PKP, Budujemy Centrum Przesiadkowe. Finał coraz bliżej!, Centrum Przesiadkowe. Sezon w pełni!, Finał coraz bliżej,



W dn. 19.10.2022r. Beneficjent poinformował, że obecnie Miasto Gliwice jest w trakcie procedowania zmian związanych zarówno z terminem, jak i kosztami Projektu. Beneficjent podniósł, że po podpisaniu Aneksu do Umowy o dofinansowanie, dane na stronie internetowej zostaną zaktualizowane. Ponadto Beneficjent poinformował, że:

- ✓ zgodnie z 4 wersją Wniosku o dofinansowanie, termin rozpoczęcia Projektu to: 18.12.2020r. Beneficjent wskazał, że jest to pierwsza płatność dokonana w ramach badanego Projektu. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przesłał potwierdzenie zapłaty za fakturę nr FSB2020110017, wystawioną przez MOSTOSTAL Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. (nr transakcji 64001390444 z dn. 18.12.2020r., ING Bank Śląski S.A.),
- ✓ data 15.05.2020 jest szacunkowym terminem, jaki wskazany był we Wniosku o dofinansowanie przed rozstrzygnięciem przetargu.

Przedmiotowe wyjaśnienie z dn. 19.10.2022r. wraz z elektroniczną wersją ww. Potwierdzenia płatności stanowi **Załącznik nr 11** do nin. Protokołu.

- *tygodnik Miejski serwis informacyjny* – Beneficjent regularnie zamieszcza informacje n/t badanej inwestycji w powyższym tygodniku, np. w nr 41/2022 z dn. 13.10.2022r. opublikowano artykuł pt. „Ostatnie szlify na placu robót”, w którym wskazano m.in., że przedmiotowa inwestycja ma być oddana do użytku w XII/2022r. Artykuł zawiera: a) logo FE z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, b) flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, c) logo woj. śląskiego z napisem „Śląskie.”, d) flagę UE z napisem: „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”.
- *banner informacyjny* – w trakcie wizytacji Centrum Przesiadkowego w dn. 20.10.2022r. ustalono, że w tunelu łączącym Centrum Przesiadkowe z dworcem PKP Gliwice umieszczono banner informacyjny *TU POWSTAJE CENTRUM PRZESIADKOWE*, który zawiera: a) logo FE z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, b) flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, c) logo woj. śląskiego z napisem „Śląskie.”, d) flagę UE z napisem: „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”,
- *zbadana dokumentacja*, tj.:
 - ✓ dot. zamówienia publicznego: a) pisma ws. powołania Komisji Przetargowej i zmian jej składu, b) SIWZ (tekst jednolity) oraz odpowiedzi na zapytania do SIWZ, c) korespondencja Zamawiającego z Oferentami: pisma dot. poprawienia omyłek w ofertach, wezwania do złożenia wyjaśnień/dokumentów, d) wniosek Komisji Przetargowej o zatwierdzenie wyników postępowania, e) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, f) pisma dot. przedłużenia ważności/zwrotu wadium, g) Protokół postępowania,
 - ✓ Umowa zawarta z Wykonawcą + Aneksy,

Centrum Przesiadkowe. Co już zrobiono?, Centrum Przesiadkowe. Zimą robota wre w środku, Centrum Przesiadkowe. Co słychać na budowie?, Centrum Przesiadkowe: robota wre, Centrum Przesiadkowe wyłania się z ziemi, Centrum Przesiadkowe na półmetku, Budowa Centrum Przesiadkowego nie zwalnia tempa, Centrum Przesiadkowe. Ponowne zmiany na Kolberga!, Centrum Przesiadkowe nabiera kształtu, Budowa Centrum Przesiadkowego. Zmiany na Tarnogórskiej, Rusza przebudowa w rejonie pl. Piastów, Umowa na Centrum Przesiadkowe podpisana, Coraz bliżej Centrum Przesiadkowego, Kto zbuduje Centrum Przesiadkowe?, 129 mln zł na Centrum Przesiadkowe, Mamy to! 129 mln zł na Centrum Przesiadkowe, Centrum Przesiadkowe coraz bliżej, Tak będzie wyglądać Centrum Przesiadkowe, Centrum Przesiadkowe na prostej .





zostały opatrzone: a) logo FE z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, b) flagą RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, c) logo woj. śląskiego z napisem „Śląskie.”, d) flagą UE z napisem: „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”.

c) Wydatki dot. działań informacyjno-promocyjnych zostały uwzględnione w budżecie Projektu w ramach Zadania nr 6 *Promocja projektu*, w ramach którego Beneficjent zaplanował zakup i montaż tablic informacyjnych i promocyjnych zgodnie z obowiązującymi wytycznymi w tym zakresie. Wydatki z powyższego Zadania nie zostały wykazane w badanych Wnioskach o płatność.

1.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

a) zgodnie z treścią Wniosku o dofinansowanie (pkt B.21), Projekt ma:

- pozytywny wpływ na zasadę partnerstwa - jest realizowany w ramach ZIT Subregionu Centralnego. Gmina Gliwice jest członkiem Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego. W wyniku współpracy wszystkich członków ZIT powstała Strategia ZIT, która jest również efektem konsultacji z zainteresowanymi podmiotami. Projekt jest wpisany w Gliwicki Program Rewitalizacji do roku 2023, którego działania i cele były szeroko konsultowane z mieszkańcami miasta, z wynikami można zapoznać na stronie internetowej https://bip.gliwice.eu/strategie__raporty__plany. Ponadto w ramach inwestycji przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko, w ramach której zapewniony został udział społeczeństwa, którego efektem była modyfikacja sposobu prowadzenia inwestycji nakazana w decyzji GDOŚ,
- neutralny wpływ na promowanie równości szans kobiet i mężczyzn - na każdym etapie jego realizacji Projekt uwzględnia i propaguje równość szans mężczyzn i kobiet. Kryteria wyboru wykonawców nie zawierają i nie będą zawierać wymagań dyskryminujących wykonawców ze względu na płeć. Z powstałej w ramach Projektu infrastruktury będą mogli na równych warunkach skorzystać zarówno mężczyźni, jak i kobiety,
- pozytywny wpływ na zasadę zrównoważonego rozwoju - Projekt przyczynia się do ograniczenia ruchu samochodowego i zastąpienia go transportem bezemisyjnym i zbiorowym, tym samym przyczynia się do bardziej zrównoważonego rozwoju z poszanowaniem środowiska naturalnego. W wyniku realizacji Projektu nastąpi ograniczenie wysokiej emisji zanieczyszczeń ze spalin i negatywnego wpływu człowieka na środowisko, tym samym inwestycja promuje efektywne i racjonalne gospodarowania zasobami i dostosowanie do zmian klimatu zgodnie z art 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
- pozytywny wpływ na zasadę zachowania polityki przestrzennej - realizacja Projektu w pełni wpisuje się w zasady przestrzenne, wynikające z krajowych dokumentów strategicznych. Projekt wpisuje się w następujące dokumenty: a) Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 - cel 3. Poprawa dostępności terytorialnej kraju w różnych skalach przestrzennych poprzez rozwijanie infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej, poprzez rozwój transportu publicznego, b) Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020 - inwestycja koresponduje z celem 1.2.1. Zwiększenie dostępności komunikacyjnej wewnątrz regionów, c) Strategia Rozwoju Kraju 2020 - SRK

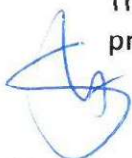


wskazuje, że ważnym czynnikiem wpływającym na procesy rozwojowe jest dostępność transportowa i infrastrukturalna; ten obszar został uwzględniony w celu szczegółowym II.7 Zwiększenie efektywności transportu,

- pozytywny wpływ na zasadę zapobiegania dyskryminacji - Projekt na każdym etapie realizacji inwestycji nie będzie dyskryminować ze względu na płeć, rasę/pochodzenie etniczne, religię/światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Zapewniony zostanie równy dostęp do zasobów. Zostaną zastosowane rozwiązania, które pozwolą osobom niepełnosprawnym na swobodne poruszanie się po wytworzonych obiektach. Wytworzona w ramach Projektu infrastruktura została zaprojektowana zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania. Dostępność projektowanych obiektów oraz terenu Centrum Przesiadkowego zostanie zapewniona poprzez pozabawienie barier architektonicznych całego terenu Centrum (tj. przestrzeń komunikacyjna - perony, jezdnie, ulice) jak i budynku obsługi podróżnych. Dostęp do budynku zostanie zapewniony z poziomu 0,00 poprzez szerokie (200 cm) i automatycznie otwierane drzwi. Wszystkie wejścia do budynku będą wejściami bezprogowymi o szer. 2,00 m. Bezproblemowe korzystanie z budynku przez osoby na wózkach inwalidzkich oraz osoby z ograniczoną zdolnością ruchu, zostanie zapewnione przez szerokie ciągi komunikacyjne wyposażone w odpowiednie pola manewrowe. Powierzchnia chodników na obszarze centrum będzie antypoślizgowa, dodatkowo wyposażona w specjalne „guziki i rowki” dla osób niewidomych i słabowidzących. Przejścia dla pieszych będą posiadać obniżone krawężniki do poziomu 0,00 pozwalając na łatwy wjazd i zjazd wózkom niepełnosprawnym i dziecięcym. Dodatkowo powierzchnia peronów oraz chodników przy przejściach dla pieszych oznaczona będzie kontrastem i fakturą (kostka STOP i TROP). Perony wyposażone będą w odpowiednią przestrzeń manewrową, na tyle dużą, aby osoba na wózku mogła wygodnie wjechać do pojazdu i z niego wyjechać. Na parkingach przewidziano miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych – miejsca będą szersze, blisko wejścia oraz dobrze oznakowane. Budynek wyposażony będzie w przystosowane i odpowiednio oznakowane toalety dla niepełnosprawnych i osób starszych poprzez obniżenie wysokości montażu armatury sanitarnej i uchwytów, umiejscowienie klamek na niższych wysokościach. W budynku przewidziano pomieszczenie na tzw. „pokój matki z dzieckiem” ze specjalnym wyposażeniem, umożliwiającym przewijanie czy nakarmienie małego dziecka. Inne rozwiązania przewidziane na terenie Centrum Przesiadkowego to montaż biletomatów, który będzie umiejscowiony na takiej wysokości, aby osoba na wózku była w stanie wykonać transakcję. Centrum będzie wyposażone w czytelny i łatwy do zrozumienia schemat komunikacji publicznej. Rozkład jazdy oraz inny rodzaj informacji pasażerskiej będzie napisany dużą i czytelną czcionką, dodatkowo zamontowany będzie system nagłośnieniowy, służący do przekazywania informacji dla podróżnych.

W badanych Wnioskach o płatność Beneficjent zawarł następujące informacje dot. realizacji zasady zapobiegania dyskryminacji:

- Wniosek o płatność nr 006 – w przebudowywanym przejściu podziemnym zamontowano w posadzce listwy prowadzące dla osób niewidomych/niedowidzących. Trwa montaż płyt chodnikowych na peronach, które także wyposażone są w elementy prowadzące dla takich osób,



- Wniosek o płatność nr 007 – w okresie rozliczeniowym dokonano wyboru materiału do wykonania pól uwagi oraz linii naprowadzających w rejonie peronów oraz na zewnątrz budynku głównego, przez pewien okres wstrzymane były prace związane z wykonaniem tego zakresu prac na peronach, przez wzgląd na konieczność dokonania niezbędnych ustaleń w przebiegu linii naprowadzających - rozmowy były prowadzone z Nadzorem autorskim, Wykonawcą oraz przedstawicielami związku (PZN). Prace zostały wznowione. Obecnie prowadzone są uzgodnienia w zakresie tyflomap.

Natomiast w dwóch ostatnich Wnioskach o płatność, złożonych do IZ, w odniesieniu do realizacji ww. zasady Beneficjent wskazał:

- Wniosek o płatność nr 009 – ułożono linie naprowadzające i punkty uwagi w rejonie peronów oraz tyflomap na terenie Centrum Przesiadkowego,
- Wniosek o płatność nr 010: a) zamontowano automatycznie otwierane drzwi w budynku głównym, b) zamontowano linie naprowadzające oraz pola uwagi, c) nawierzchnie peronów zostały wykonane ze stosownymi obniżeniami przy przejściach dla pieszych, wraz z ułożeniem kontrastowych linii, d) w pomieszczeniach toalet wykonano niezbędne uchwyty dla osób niepełnosprawnych, a armatura została zamontowana na odpowiednich poziomach, e) odbyło się spotkanie z przedstawicielami Polskiego Związku Niewidomych na terenie budowy Centrum Przesiadkowego w zakresie dostępności, f) Wykonawca jest w trakcie przygotowania tablic tyflograficznych i tabliczek przydrzwiowych dla osób niewidomych.

W trakcie wizytacji miejsca realizacji Projektu w dn. 20.10.2022r. Beneficjent zaprezentował wykonane prace dot. realizacji ww. zasady zapobiegania dyskryminacji. Tabelę dot. weryfikacji wykonania przedmiotowych prac wraz z dokumentacją fotograficzną, sporządzoną podczas ww. wizytacji, ujęto w Zał. nr 5 do nin. Protokołu.

b) Projekt ma neutralny wpływ na zasadę polityki społeczeństwa informacyjnego. W ramach działań w Projekcie Beneficjent nie planował wdrożenia specyficznych rozwiązań skierowanych na podwyższenie poziomu technologicznego poprzez podnoszenie umiejętności korzystania z nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych, aktualizowanie wiedzy o nowoczesnych formach zarządzania i organizacji pracy, czy też poprzez podwyższanie poziomu wykształcenia społeczeństwa. Badany Projekt nie przewidywał również działań sprzecznych z powyższymi zagadnieniami.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa, zgodnie z art. 25 Rozporządzenia delegowanego nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. b) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – w odniesieniu do badanych wydatków – ustalono, że:

a) Beneficjent jest w posiadaniu oryginalnych dokumentów wspierających Wnioski o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006 oraz nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007 (Umowy z Wykonawcą, wystawionych przez niego faktur, protokołów odbioru częściowego robót, dowodów zapłaty za ww. faktury, protokołu postępowania dot. wyboru Wykonawcy wraz z zapytaniami dot. treści SIWZ i odpowiedziami Zamawiającego, ofertami oraz dokumentacji powykonawczej);

b) wydatki objęte badaniem zostały faktycznie poniesione w znaczeniu kasowym, tj. zostały uregulowane przelewami, bezpośrednio z rachunków bankowych Beneficjenta;



c) wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (od dn. 16.12.2021r. do dn. 16.03.2022r.);

d) wartości zbadanych wydatków kwalifikowanych, ujętych w ww. Wnioskach wynikają z Zestawień wydatków, potwierdzonych fakturami zakupu oraz dowodami ich poniesienia;

e) zgodnie z § 6 ust. 8 ww. Umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dot. Projektu w ramach własnej ewidencji księgowej w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i wydatków w ramach Projektu – pod rygorem uznania niewyodrębnionych wydatków za niekwalifikowalne.

f) Zarządzeniem organizacyjnym nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.10.2006r. (ze zm.) zostały wprowadzone w Urzędzie Miejskim w Gliwicach zasady rachunkowości. W pkt 8 Załącznika nr 3 do ww. Zarządzenia, zawarto regulacje dot. ewidencji księgowej w zakresie Jednostki Wydatków Funduszy Pomocowych, zgodnie z którymi:

- w ramach jednostki JWFP dla każdego projektu realizowanego przez Urząd Miejski tworzony jest wyodrębniony zespół kont analitycznych obowiązujący od daty podpisania umowy o dofinansowanie projektu,
- w strukturze kont analitycznych projektu zawarty jest wyróżnik numeryczny umożliwiający identyfikację wszystkich kont analitycznych stosowanych do ewidencji księgowej danego projektu,
- ewidencja księgowa w JWFP nie obejmuje środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych powstałych w ramach realizacji projektu. Operacje przyjęcia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na stan majątkowy Miasta Gliwice (beneficjenta projektu) dokonywane są w ewidencji jednostki księgowej JWUM, z wykorzystaniem wyróżnika numerycznego dla projektu, natomiast na wyodrębnionym dla danego projektu koncie analitycznym 080 w jednostce JWFP księgowane są wszystkie ponoszone w trakcie realizacji projektu nakłady inwestycyjne do ostatecznego ich rozliczenia,
- wszystkie dokumenty finansowe związane z realizacją projektu podlegają archiwizacji w terminach określonych w umowie o dofinansowanie projektu.

Dla badanego Projektu wprowadzono wyróżnik „66”.

g) Projekt jest w trakcie realizacji, w związku z czym wydatki z nim związane księgowane są na kontach zespołu 080 Inwestycje (środki trwałe w budowie). Wydatki kwalifikowane dot. badanych faktur zostały zaksięgowane w następujący sposób:

Lp	Nr faktury	Konto księgowe	Kwota (zł)	Opis
Wydatki kwalifikowane				
1	FSB2021120007 16.12.2021	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	1.241.797,12	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 13
		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	6.744.257,28	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 1
<i>Razem</i>			<i>7.986.054,40</i>	
2	FSB2021120008 16.12.2021	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	9.347,16	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13



		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	50.764,84	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13
		080-FP-66-PP-1-KW-FW 130-W-FP-66-PP-1-KW-FW	263.961,72	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13
		080-FP-66-PP-1-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-1-KW-FZ	545.716,28	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13
		080-FP-66-PP-2-KW-FW 130-W-FP-66-PP-2-KW-FW	114.840,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13
		080-FP-66-PP-2-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-2-KW-FZ	172.260,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 13
<i>Razem</i>			<i>1.156.890,00</i>	
3	FSB2021120002 28.12.2021	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	64.199,35	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	348.669,65	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-PP-1-KW-FW 130-W-FP-66-PP-1-KW-FW	328.506,14	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-PP-1-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-1-KW-FZ	679.155,86	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-PP-2-KW-FW 130-W-FP-66-PP-2-KW-FW	62.200,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-PP-2-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-2-KW-FZ	93.300,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 14
<i>Razem</i>			<i>1.576.031,00</i>	
4	FSB2021110001 28.12.2021	080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	8.144.288,20	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 14
		080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	1.499.580,04	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 14
<i>Razem</i>			<i>9.643.868,24</i>	
5	FSB2021110005 16.02.2022r	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	274.816,14	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 15
		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	1.492.539,04	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 15
<i>Razem</i>			<i>1.767.355,18</i>	
6	FSB2021110006 16.02.2022r.	080-FP-66-PP-1-KW-FW 130-W-FP-66-PP-1-KW-FW	64.820,55	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 15



		080-FP-66-PP-1-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-1-KW-FZ	134.010,45	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 15
		<i>Razem</i>	<i>198.831,00</i>	
7	FSB2021110010 16.03.2022r.	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	27.279,39	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	148.155,61	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-PP-1-KW-FW 130-W-FP-66-PP-1-KW-FW	92.355,53	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-PP-2-KW-FW 130-W-FP-66-PP-2-KW-FW	124.020,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-PP-2-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-2-KW-FZ	186.030,00	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-PP-1-KW-FZ 130-W-FP-66-PP-1-KW-FZ	190.936,47	roboty budowlane wg pkt. 2 protokołu odbioru częściowego nr 16
		<i>Razem</i>	<i>768.777,00</i>	
8	FSB2021110009 16.03.2022r.	080-FP-66-KW-FW 130-W-FP-66-KW-FW	1.199.008,20	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 16
		080-FP-66-KW-FZ 130-W-FP-66-KW-FZ	6.511.868,65	roboty budowlane wg pkt. 1 protokołu odbioru częściowego nr 16
		<i>Razem</i>	<i>7.710.876,85</i>	

Ww. faktury drugostronnie zostały zaksięgowane na przeciwstawnym koncie 201-FP-66, dedykowanym rozrachunkom z wystawcą tych faktur. Wydatki niekwalifikowane (w tym podatek VAT, którego Beneficjent nie może odliczyć od podatku należnego) księgowane są na wyodrębnionym koncie 080-FP-66-NKW *Inwestycje (środki trwałe w budowie) Zachodnia Brama Metropolii Silesia - Centrum Przesiadkowe w Gliwicach – NIEKWALIFIKOWANE.*

h) zgodnie z § 18 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentów zw. z realizacją Projektu przez okres 2 lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków do KE, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończenia Projektu.

i) badane faktury na pierwszej stronie zostały opatrzone napisem: „Projekt jest współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach RPO WSL 2014-2020”. Beneficjent przygotował opis do każdej faktury, który jest nadrukowywany na jej odwrotnej stronie, a w przypadku braku miejsca – na dodatkowych kartach (trwale z nią połączonych). Przedmiotowy opis zawiera:

- pkt 1 *Potwierdzenie dokonania kontroli merytorycznej dowodu*, w którym ujęto informacje dot. m.in.: a) nr umowy z Wykonawcą oraz wprowadzonych do niej zmian, b) terminu płatności, c) tytułu Projektu i nr Umowy o dofinansowanie, d) nazwy funduszu z którego Projekt jest finansowany (EFRR), e) nazwę programu operacyjnego (RPO WSL 2014-2020),



- f) zgodności wydatków z art. 39 ustawy PZP, g) potwierdzenia prawidłowości wykonania robót zgodnie z danym protokołem odbioru częściowego i umową zawartą z Wykonawcą. Powyższe informacje zostały potwierdzone za zgodność merytoryczną przez Inżyniera Kontraktu oraz pracownika Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
- pkt 2 *Potwierdzenie dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym oraz zgodności z planem finansowym* – wskazano zadanie budżetowe (IR/2021/50/08) oraz dekretację wg klasyfikacji budżetowej. Powyższe informacje zostały potwierdzone przez pracowników Wydziału Inwestycji i Remontów oraz Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach, skontrolowane przez Głównego Księgowego i potwierdzone w zakresie celowości wydatku i jego zgodności merytorycznej przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
 - opis do faktury – wskazano: a) Zadania, których dotyczą wydatki z danej faktury wraz z adekwatnymi kwotami kosztów w ramach poszczególnych kategorii [WYD...], b) kwoty dofinansowania UE, c) kwoty wydatków niekwalifikowanych w ramach poszczególnych Zadań, d) informację o sposobie wyodrębnienia kosztu w ewidencji księgowej, e) informację, z jakim rodzajem działalności wydatek jest związany: opodatkowanej VAT / nieopodatkowanej VAT.

Wymogi IZ RPO WSL w zakresie opisu dokumentów księgowych stanowiących dowód poniesienia kosztu kwalifikowanego zostały przedstawione w Zał. nr 5 do *Instrukcji wypełniania wniosku o płatność EFRR* (wersja 9 z dn. 23.03.2021r. oraz wersja 10 z dn. 16.03.2022r.).

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 [art. 25 ust. 1 lit. b) i c) Rozporządzenia (UE) nr 223/2014] – produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 Rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – ustalono, że:

Projekt nie zakładał kosztów ustalanych w oparciu o: standardowe stawki jednostkowe oraz kwoty ryczałtowe nieprzekraczające 100.000 euro wkładu publicznego, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt b) i c) ww. Rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 ww. Rozporządzenia nr 1304/2013. Beneficjent i jego Projekt nie są związani wspólnym planem działania, o którym mowa w art. 109 ww. Rozporządzenia nr 1303/2013. Natomiast ustalenia w zakresie realizacji zakładanych wskaźników przedstawiono poniżej - w pkt.II.4) nin. Protokołu.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne [art. 27 ust. 2 lit. d) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – ustalono, że:

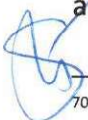
- a) W pkt F.1 Wniosku o dofinansowanie (v. 004) określono następujące wskaźniki produktu:



- *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO₂]* – wartość docelowa: 1068.17000 [wspólny wskaźnik produktu KE – CI34, wg *Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych 2014-2020, EFRR, FS⁷⁰*; wskaźnik nieobligatoryjny dla projektów typu 1-3 w ramach Działania 4.5.1 RPO WSL, wg Zał. nr 2 SZOOP RPO WSL 2014-2020 oraz pkt. 3.1 ppkt 13 Regulaminu ww. naboru]. Beneficjent wskazał, że wartość ww. wskaźnika oszacowana została na podstawie przyjętego przez Radę Miasta *Planu Gospodarki Niskoemisyjnej* oraz dokumentacji dot. instalacji fotowoltaicznej,
- *Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]* – wartość docelowa: 1.07000 [wskaźnik produktu kluczowy krajowy – wg WLWK 2014-2020 oraz wskaźnik produktu specyficzny dla działania 4.5.1 RPO WSL/wskaźnik nieobligatoryjny - pkt. 3.1 ppkt. 11 Regulaminu ww. naboru oraz Zał. nr 2 do SZOOP RPO WSL]. Beneficjent wskazał, że: a) wartość ww. wskaźnika wynika z projektu budowlanego, b) wydatki, które odpowiadają za realizację wskaźnika są ujęte w Zadaniach nr 1, 4 i 5, tj. WYD003, WYD006, WYD007, WYD10, WYD11, WYD12, WYD13, WYD15;
- *Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych [szt.]* – wartość docelowa: 1 [wskaźnik produktu kluczowy krajowy wg WLWK 2014-2020 oraz wskaźnik produktu specyficzny dla działania 4.5.1 RPO WSL/wskaźnik obligatoryjny - pkt. 3.1 ppkt 1 Regulaminu ww. naboru oraz Zał. nr 2 do SZOOP RPO WSL]. Beneficjent wskazał, że: a) wartość wskaźnika wynika z projektu budowlanego, b) wydatki, które odpowiadają za realizację wskaźnika ujęte są w Zadaniach 1-5, tj. WYD001-WYD15;
- *Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” [szt.]* – wartość docelowa: 1 [wskaźnik produktu kluczowy krajowy wg WLWK 2014-2020 oraz wskaźnik produktu specyficzny dla działania 4.5.1/wskaźnik nieobligatoryjny - pkt. 3.1 ppkt 7 Regulaminu ww. naboru oraz Zał. nr 2 do SZOOP RPO WSL]. Beneficjent wskazał, że: a) wartość wskaźnika wynika z projektu budowlanego, b) wydatki, które odpowiadają za realizację wskaźnika są ujęte w Zadaniu nr 1 - WYD003 i WYD005;
- *Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” [szt.]* - wartość docelowa: 82 [wskaźnik produktu kluczowy krajowy specyficzny dla działania/wskaźnik nieobligatoryjny. Beneficjent wskazał, że: a) wartość wskaźnika wynika z projektu budowlanego, b) na nin. wskaźnik składają się 3 wiaty po 24 miejsca i boksy na 10 miejsc, c) wydatki, które odpowiadają za realizację wskaźnika są ujęte w Zadaniu nr 1 - WYD003 i WYD005;
- *Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]* - wartość docelowa: 1. Beneficjent wskazał, że: a) wartość wskaźnika wynika z projektu budowlanego, b) wydatki, które odpowiadają za realizację wskaźnika są ujęte w Zadaniach 1-5, tj. WYD001-WYD15.

W odniesieniu do wszystkich powyższych wskaźników Beneficjent wskazał, że protokół końcowy będzie dokumentem potwierdzającym osiągnięcie założonego poziomu danego wskaźnika oraz, że zostanie on osiągnięty na moment rzeczowego zakończenia realizacji Projektu.

Badany Projekt jest w trakcie realizacji, w związku z czym, w badanych Wnioskach o płatność, a także w dwóch ostatnich Wnioskach o płatność, złożonych przez Beneficjenta:



⁷⁰ Skrót: WLWK 2014-2020



- nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-009 za okres 16.06.2022r. – 18.08.2022r. (wniosek zatwierdzony przez IZ),
- nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-010 za okres 18.08.2022r. – 07.10.2022r. (wniosek w trakcie procedowania przez IZ),

Beneficjent wykazał wartość ww. wskaźników: 0,00%.

W Umowie o dofinansowanie nie określono wskaźników produktu specyficznych dla Projektu. Ze względu na zakres rzeczowy Projektu, nie miał również zastosowania określony w Regulaminie konkursu, wskaźnik rezultatu: *Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”*.

Dla Działania 4.5.1 RRPO WSL nie zdefiniowano również wskaźników rezultatu długoterminowego.

b) W pkt. C.1 a) i b) Wniosku o dofinansowanie (v. 004) wskazano następujące kluczowe etapy realizacji inwestycji dla kosztów kwalifikowanych:

- termin rozpoczęcia realizacji Projektu: 18.12.2020r.,
- termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na rzeczową realizację Projektu: 16.10.2019r.,
- termin rozpoczęcia rzeczowej realizacji Projektu: 27.08.2020r.,
- termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, które przekroczy 50% planowanych kosztów Projektu: 16.10.2019r.,
- termin zawarcia umowy z wykonawcą prac inwestycyjnych (50% planowanych kosztów Projektu): 27.08.2020r.,
- termin zakończenia realizacji Projektu: 27.10.2022r.

Aktualnie trwają uzgodnienia pomiędzy Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą dot. zawarcia kolejnego aneksu do Umowy o dofinansowanie. Audytującym przedłożono: a) Formularz dotyczący zmian kosztów kwalifikowalnych w projekcie, b) Formularz dotyczący zmiany terminów realizacji projektu, c) Formularz dotyczący zmian zakresu rzeczowego, oraz:

- pismo Beneficjenta z dn. 03.12.2021r. wraz z odpowiedziami IZ – pismem nr FR-RKP1.433.138.1.2021.JN FR-RKP1.KW-02882/21 z dn. 21.12.2021r., nr FR-RKP1.433.138.1.2021.JN FR-RKP1.KW-00131/22 z dn. 28.01.2022r. oraz nr FR-RKP1.433.138.1.2021.JN FR-RKP1.KW-00333/22 z dn. 23.02.2022r.,
- pismo Beneficjenta z dn. 09.08.2022r. wraz z odpowiedzią IZ – pismem nr FR-RKP1.433.138.1.2021.JK FR-RKP1.KW-02037/22 z dn. 06.10.2022r.

W ww. piśmie nr FR-RKP1.433.138.1.2021.JN FR-RKP1.KW-02882/21 z dn. 21.12.2021r. IZ wyraziła zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu z 27 października 2022r. na **27 stycznia 2023r.**

c) Aktualnie Beneficjent złożył 10 Wniosków o płatność, przy czym Wniosek nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-010 (za okres 18.08.2022r. – 07.10.2022r.) nie został jeszcze zatwierdzony przez IZ. W przedmiotowym Wniosku Beneficjent wskazał, że:

- Zadanie 1 *Budowa dworca autobusowego z zadaszeniem i tunelami wraz z zagospodarowaniem terenu – stan realizacji: w trakcie realizacji: a) Zadaszenie główne: zakończono montaż obudowy słupów z blachy tytan-cynk na zadaszeniach 1-6; b) Przejścia podziemne: zakończono odbiór UDT trawelatora, zakończono montaż balustrad i pochwyty; c) Montaż krawężników i układanie podbudowy pod nawierzchnie na parkingu P2; d) Ułożenie nawierzchni z warstwy ścierealnej na południowej jezdni Centrum*



Przesiadkowego (wzdłuż terenu z PKP); e) Zakończono prace związane z połączeniami i konfiguracją słupków ochrony antyterrorystycznej; f) Kontynuacja robót drogowych w rejonie wieży ciśnień i pochylni; g) Wykonano podbudowę z betonu asfaltowego na ścieżce rowerowej pod murem oporowym; h) Kontynuacja montażu głośników, kamer, latarni; i) Rozpoczęto montaż wiat rowerowych; j) Zamontowano dodatkowe kosze w tunelu nowym i istniejącym; k) Rozpoczęto roboty w rejonie wyjazdu z obiektu przy ul. Kolberga w rejonie skrzyżowania z ul. Udzieli; l) Mury oporowe: trwa montaż płyt betonowych, trwa montaż okładziny z drewna,

- Zadanie 2: *Budowa budynków (pomoc publiczna)* – stan realizacji: w trakcie realizacji; w budynku głównym trwają prace malarskie, trwają prace rozruchowe i pomiarowe na instalacjach wewnątrz obiektu (wentylacja, klimatyzacji, elektryka i niskie prądy), zakończono montaż mebli w pomieszczeniach kuchennych,
- Zadanie 3: *Instalacja fotowoltaiczna (pomoc publiczna)* - stan realizacji: zadanie zakończone,
- Zadanie 4: *Rozbudowa ul. Składowej i ul. Toszeckiej wraz z rondem* – stan realizacji: w trakcie realizacji; trwają roboty drogowe (brukarskie i przygotowanie ścieżki rowerowej w rejonie ul. Składowej). Trwają prace związane z wykończeniem terenu przyległego do drogi (wjazd od ul. Toszeckiej), stacji trafo, oraz budynku B3 (chodniki, parkingi, skarpa). Zakończono prace związane z kanalizacją deszczową - łącznik pomiędzy ul. Składową i Toszecką. Wykonano montaż schodów terenowych do budynku B3, wraz z wykonaniem całego zagospodarowania terenu przyległego w tym także wokół stacji trafo,
- Zadanie 5: *Przebudowa fragmentu ul. Tarnogórskiej* – stan realizacji: w trakcie realizacji; wykonano podbudowę z betonu asfaltowego fragmentu ścieżki rowerowej po przebudowie kanalizacji Orange w rejonie wjazdu na sąsiadujący teren,
- Zadanie 6: *Promocja projektu* – stan realizacji: w trakcie realizacji; miejsce realizacji Projektu jest oznaczone zgodnie wytycznymi. Na stronie internetowej Beneficjenta znajduje się informacja na temat realizacji Projektu wraz z bieżącą relacją na temat postępów prac, która również przekazywana jest lokalnym mediom.

Odnosnie planowanego przebiegu realizacji Projektu do czasu złożenia kolejnego wniosku o płatność Beneficjent wskazał:

- Zadanie 1 - kontynuacja prac związana z zadaniem, przejściami podziemnymi, murami oporowymi, zakończenie prac brukarskich na wszystkich peronach, wykonanie nawierzchni bitumicznych wraz z nawierzchniami brukarskimi na parkingu P2, wykonanie nawierzchni ścieralnej na parkingu P1, P2, ul Składowej, Toszeckiej oraz pozostałych jezdni wewnątrz układu dróg, konfiguracja BMS urządzeń: pompowni, agregatu wody, słupków ochronny antyterrorystycznej, zakończenie montażu kamer oraz głośników na obiekcie, zakończenie montażu wiat rowerowych, montaż elementów małej architektury, nasadzenia drzew i krzewów,
- Zadanie 2: a) Budynek główny: przeprowadzenie odbioru technicznego., b) Budynek pomocniczy: próby i rozruchy na instalacji elektrycznej, niskoprądowej i sanitarnej,
- Zadanie 4: a) zakończenie robót drogowych i sieciowych w rejonie ul. Składowej i Toszeckiej, b) nasadzenia drzew i krzewów, c) prace związane z wykonaniem ogrodzenia wokół parkingu P2,
- Zadanie 5: a) nasadzenia drzew i krzewów, b) wykonanie fragmentu ścieżki rowerowej.



d) W toku audytu Beneficjent przedłożył nw. dokumentację obrazującą poziom zaawansowania realizacji Projektu:

- Protokół odbioru częściowego nr 23 za sierpień 2022r., w którym wskazano nw. informacje:
 - ✓ łącznie roboty wykonane od początku realizacji: 137.132.442,77 zł netto, poziom zaawansowania: 90,67%,
 - ✓ pozostało do rozliczenia: 14.106.881,41 zł netto, tj. 9,33% wartości inwestycji
- Tabelę rozliczeniową 23 za sierpień 2022r., w której wskazano informacje dot. zaawansowania poszczególnych robót:

Lp.	ASORTYMENT ROBÓT	KWOTA BRUTTO [Zł]	Poziom zaawansowania robót
KOSZTY W CAŁOŚCI KWALIFIKOWANE			
1.	I. OBSZAR 1A + INNE	112.715.346,67	92,22%
2.	II. OBSZAR 1B + INNE	4.045.632,87	81,49%
3.	III. OBSZAR 1C + INNE	2.841.722,86	92,45%
KOSZTY Z KWALIFIKOWANĄ WARTOŚCIĄ NETTO (VAT NIEKWALIFIKOWANY)			
4.	IV. OBSZAR 1A + INNE	30.075.089,87	89,82%
KOSZTY NIEKWALIFIKOWANE			
5.	VII. OBSZAR 1A + INNE	12.912.128,70	89,31%
KOSZTY OKOŁOPROJEKTOWE (POZA DOFINANSOWANIEM)			
6.	XIV. INNE	2.519.721,15	63,06%

Zgodnie z ewidencją księgową Projektu, przedłożoną w trakcie audytu, postęp finansowy wg stanu na VII/2022r. przedstawiał się następująco:

- konto 080-FP-66-KW-FW kwota 16.568.407,01 zł,
- konto 080-FP-66-KW-FZ kwota: 89.983.781,04 zł,
- konto 080-FP-66-PP-1-KW-FW kwota 6.257.237,21 zł,
- konto 080-FP-66-PP-1-KW-FZ kwota 12.936.255,43 zł,
- konto 080-FP-66-PP-2-KW-FW kwota 647.048,00 zł,
- konto 080-FP-66-PP-2-KW-FZ kwota 970.572,00 zł,
- konto 080-FP-66-NKW kwota 30 334 875,81 zł (wydatki niekwalifikowane).

e) W dn. 20.10.2022r. przeprowadzono wizytację w miejscu realizacji Projektu – szczegółowy opis vide pkt II.1) Cz. A ppkt. 30 nin. Protokołu.

Tabela weryfikacyjna dot. wykonania prac udokumentowanych fakturami ujętymi w badanych Wniosekach o płatność oraz dokumentacja fotograficzna wykonana podczas ww. wizytacji została ujęta w Zał. 5 do nin. Protokołu.

5) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 [art. 27 ust. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – ustalono, że:

Na podstawie danych zamieszczonych w systemie SL2014 ustalono, że:

- a) Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006 za okres 06.11.2021r. – 31.12.2021r.: a) wpływ do IZ w dn. 24.01.2022r. , b) data zatwierdzenia przez IZ: 21.02.2022r., c) wydatki uznane za kwalifikowane: 20 362 843,64 zł, tj. są zgodne z kwotą zadeklarowaną przez Beneficjenta, d) dofinansowanie: 16.778.412,11 zł, e) Zlecenie płatności nr 12022/2022/U2 (data rejestracji: 22.02.2022r., rzeczywista data płatności: 01.03.2022r., kwota płatności: 16.778.412,11 zł, status zlecenia: zrealizowano),





b) Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007 za okres 01.01.2022r. – 29.04.2022r.: a) wpływ do IZ: ● v. 001 w dn. 29.04.2022r., ● v. 002 w dn. 20.05.2022r., ● v. 003 w dn. 24.05.2022r., b) data zatwierdzenia przez IZ: 26.05.2022r., c) wydatki uznane za kwalifikowane: 10.445.840,03 zł, tj. są zgodne z kwotą zadeklarowaną przez Beneficjenta, d) dofinansowanie: 8.663.540,22 zł, e) Zlecenie płatności nr 37264/2022/U2 (data rejestracji: 27.05.2022r., rzeczywista data płatności: 08.06.2022r., kwota płatności: 8.663.540,22 zł, status zlecenia: zrealizowano).

Na podstawie Dziennych wyciągów z rachunku bankowego Beneficjenta w Banku Millennium S.A. ustalono, że:

- kwota refundacji dot. Wniosku o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006 w wys. 16.778.412,11 zł wpłynęła na ww. konto bankowe w dn. 01.03.2022r.,
- kwota refundacji dot. Wniosku o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007 w wys. 8.663.540,22 zł wpłynęła na ww. konto bankowe w dn. 08.06.2022r.

Ww. rachunek bankowy został wskazany jako rachunek dla celów refundacji w badanym Projekcie - zgodnie z Aneksem nr 2 z dn. 16.02.2022r. do Umowy o dofinansowanie.

c) Ww. zatwierdzone kwoty kosztów kwalifikowanych i dofinansowania zostały ujęte:

- Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-006 - w Deklaracji wydatków IZ nr RPSL.IZ.01-D09/21-01 (data zatwierdzenia: 20.04.2022r.) i zadeklarowane do KE we Wniosku o płatność nr RPSL.IC.00-W08/21-00 (za okres do dn. 31.03.2022r.). Do KE zadeklarowano następujące kwoty kosztów kwalifikowanych: 20.362.843,64 zł i dofinansowania: 16.778.412,11 zł, wg kursu: 4,6369 zł/EUR – koszty kwalifikowane: 4.391.477,85 EUR i wkład UE: 3.618.454.59 EUR;
- Wniosek o płatność nr RPSL.04.05.01-24-0159/19-007 - w Deklaracji wydatków IZ nr RPSL.IZ.01-D12/21-01 (data zatwierdzenia: 11.07.2022r.) i zadeklarowane do KE we Wniosku o płatność nr RPSL.IC.00-W10/21-00 (za okres do dn. 30.06.2022r.) Do KE zadeklarowano następujące kwoty kosztów kwalifikowanych: 10.445.840,03 zł i dofinansowania (8 663 540,22 zł), wg kursu: 4,5855 zł/EUR – koszty kwalifikowane: 2.278.015,49 EUR i wkład UE: 1.889.333,82 EUR.

Elektroniczne wersje (w formatach PDF/Excel/Word/JPG) dokumentów dot. badanego Projektu oraz wyjaśnień, materiałów dodatkowych i korespondencji, zebranych w trakcie nin. audytu (IA - Beneficjent), a także materiałów dokumentujących przeprowadzone weryfikacje w zakresie: promocji, OOS, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; kwalifikowalności VAT i in. stanowią Załącznik nr 12 do nin. Protokołu.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Nie wnoszę uwag.

[Signature]
27.10.2022.

Nie wnoszę uwag *[Signature]* 27.10.22

Nie wnoszę uwag *[Signature]* 27.10.2022

Nie wnoszę uwag *[Signature]* 27.10.2022

Nie wnoszę uwag *[Signature]* 27.10.22

[Signature]



Na tym Protokół zakończono. Integralną część nin. Protokołu stanowią Załączniki od nr 1 do nr 12. Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono Beneficjentowi.

Wykaz załączników*):

Załącznik nr 1	Pismo Beneficjenta ze wskazaniem osób uczestniczących w nin. audycie – nr IR.1710.1.2022 z dn. 26.08.2022r./wersja elektroniczna
Załącznik nr 2	Zestawienia dot. ustaleń oraz procesu oceny budżetu Projektu i kosztów kwalifikowanych objętych badanymi Wnioskami o płatność - w zakresie zgodności z warunkami naboru, Umowy o dofinansowanie i Umowy z Wykonawcą, faktycznego poniesienia badanych kosztów kwalifikowanych i faktycznej realizacji zafakturowanych robót/usług/dostaw wersja elektroniczna – pliki w formacie Excel: ZAL_VERIFY_IA_BUDZET_Projektu-2b_ZZK_obszar_A_zgodność_Kategorie wydatkow_WoD_v.03; ZAL_VERIFY_IA_BUDZET_Projektu-ZZK_PODZIAL_NAKATEGORIE_21_03_2019_v_2_zgodność_K.kw. WoD; ZAL_VERIFY_IA_Projekt; ZAL_VERIFY_IA_Wydatki_kwalifikowane) oraz materiały i wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące szacowania budżetu Projektu na etapie aplikacji o środki UE (wersje elektroniczne: Excel; PDF; WORD).
Załącznik nr 3	Wyniki weryfikacji badanych wydatków pod kątem wykluczenia podwójnego finansowania (wersja elektroniczna – folder: VERIFY_IA_Wyklucz_Podwójne_f finansowanie).
Załącznik nr 4	Szczegółowy wykaz zbadanej dokumentacji (wraz z procesem jej weryfikacji) oraz zestawienie zmian Ogłoszenia o zamówieniu dot. postępowania „Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach - roboty budowlane”/wersja elektroniczna
Załącznik nr 5	Dokumentacja fotograficzna z wizytacji w miejscu realizacji Projektu (łącznie: 236 zdjęć) wraz z rysunkami dot. miejsc parkingowych (3 szt.) oraz Wykazem elementów robót objętych badanymi Wnioskami o płatność i Wykazem wymogów dla osób niepełnosprawnych uwzględnionych podczas realizacji inwestycji (zdjęcia: forma elektroniczna/JPG; wykazy: forma elektroniczna/WORD i rysunki – wersja papierowa).
Załącznik nr 6	Wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 24.09.2022r. dot. przychodów w Projekcie/wersja elektroniczna
Załącznik nr 7	Wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 22.09.2022r. dot. ustalania szacunkowej wartości zamówienia/wersja elektroniczna
Załącznik nr 8	Wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 04.10.2022r. dot. niekwalifikowalności kosztów robót ujętych w Protokołach konieczności
Załącznik nr 9	Wyjaśnienia Beneficjenta wraz z dokumentami przesłanymi w dn. 17.10.2022r. dot. niekwalifikowalności kosztów robót ujętych w Protokołach konieczności/wersja elektroniczna
Załącznik nr 10	Wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 04.10.2022r. dot. pomocy publicznej/wersja elektroniczna
Załącznik nr 11	Wyjaśnienie Beneficjenta z dn. 19.10.2022r. dot. nieaktualnych danych dot. Projektu zamieszczonych na stronie internetowej wraz z elektroniczną wersją potwierdzenia pierwszej płatności, dokonanej w Projekcie/wersja elektroniczna
Załącznik nr 12	Elektroniczne wersje (w formatach PDF/Excel/Word/JPG) dokumentów dot. badanego Projektu oraz wyjaśnień, materiałów dodatkowych i korespondencji, zebranych w trakcie nin. audytu (IA -



Krajowa Administracja
Skarbowa

Beneficjent), a także materiałów dokumentujących przeprowadzone weryfikacje w zakresie: promocji, OoŚ, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; kwalifikowalności VAT i in.

*) Załączniki w wersji elektronicznej zapisano na ~~placie DVD R.~~ płytach DVD (2 szt.) Jan

Katowice/Gliwice, 27.10.2022r.

Osoby biorące udział w czynnościach:

Ze strony Beneficjenta:

Zespół audytujący:

Zastępca Prezydenta Miasta
Mariusz Śpiewok
27.10.2022r.

Zastępca Prezydenta
Miasta Gliwice

Naczelnik Wydziału
Inwestycji i Remontów
27.10.2022

Mariusz Komidziński
Naczelnik Wydziału IR
Urząd Miejski w Gliwicach

Katarzyna Kobierska
Naczelnik Wydziału BRM
Urząd Miejski w Gliwicach

Katarzyna Ługowska
Zastępca Naczelnika Wydziału ZA
Urząd Miejski w Gliwicach

Anna Włodarczak
Zastępca Naczelnika Wydziału BRM
Urząd Miejski w Gliwicach

Joanna Swach
Inspektor w Wydziale KS
Urząd Miejski w Gliwicach

Naczelnik
Biura Rozwoju Miasta
Katarzyna Kobierska
27.10.22.

Naczelnik
Biura Rozwoju Miasta
Katarzyna Kobierska

27.10.2022 Krzysztofa Merta

Krzysztofa Merta
Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach

2022-10-27
Elżbieta Sadzawicka

Elżbieta Sadzawicka
Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach

(pieczęć, data i podpis)

Otrzymują: Egzemplarz nr 1 – Beneficjent; Egzemplarz nr 2 – IAS Katowice

~~of the DVD (2 sets)~~