

DUR. 17.11.8. 2017



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Katowice, 23 sierpnia 2017 r.
FR-RKPR.44.45.3.2017.KPA
Dotyczy projektu nr 0475/15

Egzemplarz nr 1.....

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gliwice – Miasto na prawach powiatu

Tytuł projektu: Mieszkania na start. Adaptacja lokali komunalnych gminy Gliwice na cele mieszkań socjalnych– etap I

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.01-24-0475/15-02

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy Śląskiego nr UDA-RPSL.10.02.01-24-0475/15-01 z 6 października 2016 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Mieszkania na start. Adaptacja lokali komunalnych gminy Gliwice na cele mieszkań socjalnych– etap I.

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Katarzyna Pacholek	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 13 czerwca 2017 r. do 21 lipca 2017 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 4 lipca 2017 r. (konto kpacholek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów dot. zamówienia pn. „Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych - mieszkania na start (ZBM I TBS)”;
- e-mail z dnia 7 lipca 017 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujący brakujące dokumenty dot. zamówienia pn. „Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych - mieszkania na start (ZBM I TBS)”;
- e-mail z dnia 7 lipca 2017 r. (konto kpacholek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów dot. zamówienia pn. „Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych (ZBM II TBS)”;
- e-maile z dnia 13 lipca 017 r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujące brakujące dokumenty dot. zamówienia pn. „Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych (ZBM II TBS)”;

[Handwritten signature]



- Informacja pokontrolna z dnia 26 lipca 2017 r., o sygn. FR-RKPR.44.45.3.2017.KPA;
- Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z dnia 9 sierpnia 2017 r., o sygn. BRM.042.8.2016 (data wpływu do Kancelarii Ogólnej 11 sierpnia 2017 r.).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 j.t. ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych - mieszkania na start (ZBM I TBS)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 095/PZ/2016/ZBM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 366663-2017 z dnia 14.12.2016 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 445.102,98 zł / 106.614,05 euro

część I – 155.417,23 zł / 37.226,58 euro

część II – 142.640,78 zł / 34.166,27 euro

część III – 147.044,97 zł / 35.221,20 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I: 095/PZ/Z1/2016 / z dnia 18.01.2017 r. / Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowo-Usługowe POG-TECH Sp. z o. o. /

139.425,74 zł brutto

Część II: 095/PZ/Z2/2016 / z dnia 17.01.2017 r. / Zakład Remontowo-Budowlany Piotr Boguszewski / 11.976,84 zł brutto

Część III: 095/PZ/Z3/2016 / z dnia 18.01.2017 r. / Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Zbigniew Wójcicki / 128.920,95 zł brutto

5.1.1.a

Beneficjent, w zakresie drugiej części przedmiotowego zamówienia, w dniu 17 stycznia 2017 r., zawarł z wykonawcą Zakładem Remontowo-Budowlanym Piotr Boguszewski, umowę o numerze 095/PZ/Z2/2016. Przedmiotem powyższej Umowy było przeprowadzenie przez Wykonawcę



remontów następujących lokali mieszkalnych zlokalizowanych przy ul.: Gorzołki 13 oficyna 11, Paulińskiej 9 oficyna 15, Reymonta 22/3, Św. Jacka 43/5 oraz Wielickiej 32a/1. Zakres zawartej umowy pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą był zgodny z zakresem przedmiotu zamówienia, wskazanym w dokumentacji przetargowej.

Następnie, w notatce służbowej z dnia 3 lutego 2017 r., Dział Techniczny Beneficjenta zwrócił się z prośbą o sporządzenie aneksu do w/w umowy, z powodu **omyłkowego umieszczenia na liście mieszkań do przetargu** lokalu przy ul. Reymonta 22/3. Zgodnie z prośbą Działu Technicznego Beneficjenta, na spisie lokali do przetargu, zamiast lokalu przy ul. Reymonta 22/3, powinien się znaleźć lokal przy ul. Bł. Czesława 56 oficyna 8.

W związku z powyższym, Beneficjent w dniu 6 lutego 2017 r., zawarł z Wykonawcą aneks do umowy o nr 095/PZ/Z2/2016. Na mocy powyższego aneksu, zmianie uległa treść § 1 w/w umowy – Beneficjent zlecił Wykonawcy zrealizowanie robót budowlanych w lokalu przy ul. Błogosławionego Czesława 56 oficyna 8, zamiennie za wykonanie remontu lokalu przy ul. Reymonta 22/3. Na mocy powyższego aneksu, zmianie uległa także treść § 2 ust. 4 umowy o nr 095/PZ/Z2/2016 – wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 111.958,49 zł brutto (pierwotna kwota wynagrodzenia wynosiła 111.976,84 zł brutto).

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że Beneficjent uzasadnił wprowadzenie w/w zmian postanowień umownych, **przyczynami niezależnymi od obu stron umownych**. Jednakże, nie można uznać tego twierdzenia za prawdziwe. W pierwszej kolejności wskazać należy, że to na Beneficjencie ciąży obowiązek należytej staranności przy sporządzaniu m. in. opisu przedmiotu zamówienia. Bowiern, precyzyjne sporządzenie tego opisu ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązek ten wynika wprost z treści art. 29 ust. 1 ustawy Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Z kolei, pojęcie należytej staranności należy rozumieć jako sposób postępowania odpowiadający określone mu wzorcowi, skonstruowanemu z reguł postępowania ocenianych pozytywnie. Jest to działanie ostrożne, zapobiegliwe, przezorne, uważne oraz rozsądne. Przy ocenie, czy zachowało się należyta staranność, bierze się pod uwagę takie elementy jak ogólny poziom wiedzy, treść przepisów, zasady współżycia społecznego, ukształtowane zwyczaje, doświadczenie życiowe, ogólne rozeznanie w danej dziedzinie. Natomiast działanie Beneficjenta, polegające na omyłkowym przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, na remont niewłaściwego lokalu jest przejawem braku należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. W wyniku błędu Beneficjenta, wykonawcy złożyli oferty na remont lokalu, który nie powinien wejść w skład przedmiotu zamówienia. Co w efekcie doprowadziło do zawarcia umowy, która swoim zakresem nie obejmowała całości faktycznego przedmiotu zamówienia. Brak odpowiedniego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, miał więc bezpośredni wpływ na prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Błędne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, a w efekcie nieprawidłowe przeprowadzenie postępowania przetargowego, w omawianej sytuacji było wynikiem niestarannego działania Beneficjenta. Wobec czego nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zmiany postanowień umowy o nr 095/PZ/Z2/2016, spowodowane były przyczynami niezależnymi od stron postępowania. Wobec powyższego, Beneficjent dokonał nieuprawnionej zmiany przedmiotu zamówienia. W omawianym przypadku doszło do niedopuszczalnej zmiany umowy mającej na celu zastąpienie przedmiotu zamówienia tj. remontu lokalu wskazanego w dokumentacji przetargowej oraz w umowie z wykonawcą, remontem innego lokalu niż pierwotnie przewidziano. Należy podkreślić, że przedmiary robót budowlanych m. in. w zakresie lokalu położonego przy ul. Reymonta 22/3



stanowiły załączniki do SIWZ. To na ich podstawie wykonawcy dokonali wyceny robót budowlanych oraz złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. Z kolei, remont lokalu położonego przy ul. Czesława 56 oficyna 8, nie podlegał rynkowej ocenie oferentów, wobec czego omawiana zmiana postanowień umownych mogła mieć hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Bowiem, wykonanie robót budowlanych w zakresie innego lokalu, nieobjętego dokumentacją przetargową, mogłoby wpłynąć na treść ofert złożonych w postępowaniu przez innych wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, działanie Beneficjenta stanowi naruszenie normy prawnej określonej w treści art. 144 ust. 1 Pzp „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (...)”. Bowiem, wobec Beneficjenta nie zaistniała żadna z przesłanek określonych w art. 144 Pzp, dopuszczająca modyfikację treści zawartej umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 ze zmianami - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 4 rozporządzenia. Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest równa kwocie wynagrodzenia Wykonawcy za remont lokalu przy ul. Czesława 56 oficyna 8, który nie był objęty zakresem przedmiotu zamówienia (wydatek poniesiony nieprawidłowo) tj. kwocie 24.442,15 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 9 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „Organizator Przetargu podjął więc decyzję o spisaniu aneksu do umowy z następujących powodów:

- a) umowa nie mogła obejmować zakresu (lokal przy ul. Reymonta 22/3) który faktycznie nie mógł być zrealizowany.





b) niemożliwym było unieważnienie zawartej umowy a w konsekwencji powtórzenie procedury przetargowej uwzględniającej właściwy zakres z uwagi na narzucone terminy realizacji projektu (...)"

Z powyższą argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić. Beneficjent zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego, która swoim zakresem obejmowała część robót budowlanych, które nie mogły zostać zrealizowane. Dlatego też, Beneficjent w dniu 6 lutego 2017 r., zawarł z Wykonawcą aneks do umowy, na mocy którego dokonał niedozwolonej zmiany zakresu świadczenia wykonawcy, poprzez zastąpienie remontu lokalu położonego przy ul. Reymonta 22/3, remontem lokalu położonego przy ul. Bł. Czesława 56 oficyna 8. Natomiast, brak możliwości dokonania takiej zmiany przedmiotu zamówienia, wynika bezpośrednio z treści art. 144 ust. 1 Pzp. Bowiem, w omawianej sytuacji, nie zaszła żadna z przesłanek warunkująca możliwość dokonania zmian zawartej umowy. Dlatego też, za błędną należy uznać decyzję Beneficjenta dotyczącą zawarcia aneksu do umowy w w/w zakresie.

Odnosząc się do zaprezentowanej argumentacji Beneficjenta, IZ RPO WSL podkreśla, że terminy realizacji projektu, nie mogą w żadnym wypadku, stanowić usprawiedliwienia działania niezgodnego z przepisami ustawy Pzp. Oznacza to, że termin realizacji projektu, nie może determinować dokonywania niedozwolonych zmian w zakresie przedmiotu zamówienia.

Następnie, IZ RPO WSL wskazuje, że za działanie nadmierne należałoby uznać unieważnienie całej umowy o udzielenie zamówienia oraz powtórzenie procedury przetargowej. Bowiem wadą obciążona była jedynie część zawartej umowy. Należy podkreślić, że Beneficjent w treści pkt. 3.14. SIWZ zawarł zapis wskazujący mechanizm działania, w sytuacjach analogicznych do omawianego przypadku „W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zastrzega sobie prawo rezygnacji z części robót”. Natomiast, za usprawiedliwiony przypadek, należy uznać zawarcie umowy, która swoim zakresem obejmuje w części roboty budowlane, które nie mogą zostać zrealizowane. Wobec powyższego, niestaranne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, skutkowało zawarciem umowy obarczonej wadą. Beneficjent, w celu zachowania wyznaczonych terminów projektu, powinien unieważnić zawartą umowę jedynie w części obciążonej wadą. Takie postępowanie byłoby zgodne z przepisami ustawy Pzp oraz zasadami ustalonymi przez Beneficjenta w treści dokumentacji przetargowej.

Beneficjent, podniósł także „(...) dokonana aneksem zmiana zakresu nie miałaby wpływu na wynik postępowania z uwagi na fakt, iż Wykonawcy wyceniali zakres robót (zgodnie z załączonymi przedmiarami) na podstawie tych samych składników cenotwórczych. Prosimy zauważyć, iż hipotetycznie zamiana jednego z przedmiarów na etapie ogłoszenia w żaden sposób nie zmienilaby ilości uzyskanych przez Wykonawców punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.”

Mając na uwadze powyższą argumentację Beneficjenta, IZ RPO WSL wskazuje, że nie można z całą stanowczością stwierdzić, iż postępowanie przeprowadzone w zakresie innego lokalu nie miałyby wpływu na wynik postępowania. Należy wskazać, że m. in. takie czynniki jak lokalizacja, metraż, rozmieszczenie pomieszczeń w lokalu, czy kondygnacja na jakiej położony jest lokal może istotnie wpłynąć na treść oferty składanej przez wykonawców. Czego dowodem jest m. in. zmiana wysokości wynagrodzenia wykonawcy, po dokonaniu modyfikacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku o sygn. KIO 293/13 z dnia 25 lutego 2013 r. „W przypadku procedury udzielenia zamówienia publicznego, treścią przyszłego zobowiązania, jest treść SIWZ wraz z załącznikami, które szczegółowo określają przedmiot świadczenia oraz projekt (wzór) umowy. Z treści tych dokumentów wynikać musi właściwy zakres świadczenia”. Wobec powyższego, wszelkie zmiany przedmiotu zamówienia, nie znajdujące odzwierciedlenia w przypadkach szczególnych, przewidzianych przez przepisy ustawy Pzp, należy



uznać za niedozwolone. Ponieważ zasada wskazująca, że charakter świadczenia wykonawcy musi pokrywać się z zakresem wynikającym z oferty, ma charakter absolutny. Beneficjent nie jest uprawniony do wprowadzania istotnych zmian przedmiotu zamówienia na podstawie własnych, niczym niepodpartych założeń o braku wpływu takiej zmiany na wynik postępowania.

Następnie, Beneficjent wskazał: „(...)zmiana zakresu została potraktowana, jako robota zamienna, tym bardziej, iż Zamawiający przewidział rozliczenie na podstawie kosztorysów powykonawczych. Zakres robót w obu przypadkach był kompatybilny i nie przewidywał robót specjalistycznych, które mogłyby mieć znaczący wpływ na cenę zadania (...)nie można zgodzić się ze stwierdzeniem naruszenia normy prawnej określonej w treści Art.144 ust.1 PZP, gdyż możliwość dokonania zmiany o której mowa w pkt. d) została przewidziana w pkt 22.4.13 SIWZ stanowiącej integralną część umowy”.

Z powyższą argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy wskazać czym są roboty zamienne. Instytucja robót nie polega na wykonaniu innych prac w zamian za ujęte przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (jeden obiekt, w zamian za inny obiekt). Istotą robót zamiennych jest wykonanie robót budowlanych bądź to przy zastosowaniu innej technologii, bądź też z zastosowaniem innych materiałów, w porównaniu do przewidzianych projektem. Zamiana polega na użyciu, w miejsce dotychczas przewidzianych w projekcie materiałów innych, zamiennych materiałów (z reguły o wyższych walorach użytkowych) lub zamiennych technologii, odpowiadających tym walorom (Marzena Kopacka, Pytania i odpowiedzi, LEX nr 469343).

Istotą przeprowadzenia robót zamiennych nie jest więc zmiana ilościowa przedmiotu zamówienia (w omawianym przypadku zamiana lokali), a zmiana jakościowa (np. zmiana technologii) w zakresie szeroko pojętego przedmiotu zamówienia. Dlatego też, wprowadzenie na etapie realizacji zamówienia publicznego, robót zamiennych może nastąpić tylko w zakresie nie wykraczającym poza pierwotny przedmiot zamówienia. Mając na uwadze powyższe rozważania, zmiana przedmiotu zamówienia dokonana przez Beneficjenta, aneksem z dnia 6 lutego 2017 r., w żaden sposób nie może zostać uznana za roboty zamienne. Bowiem, Beneficjent zmienił zakres świadczenia wykonawcy, a nie sposób jego wykonania.

Po drugie, Beneficjent wskazał, że możliwość przeprowadzenia robót zamiennych przewidziana została w pkt 22.4.13 SIWZ. Jednakże pkt 22.4.13 SIWZ dotyczy jedynie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wystąpienia robót zamiennych. Natomiast pełną regulację w zakresie robót zamiennych, zawiera § 8 ust. 3 umowy zawartej z wykonawcą. Zgodnie z jego treścią „Roboty zamienne i dodatkowe, nie ujęte w kosztorysie ofertowym, **których konieczność wykonania wystąpiła w toku realizacji, a które nie były możliwe do określenia przed zawarciem umowy, wykonywane mogą być tylko na podstawie Umowy o roboty dodatkowe lub zamienne spisanej w oparciu o sporządzony przez inspektora nadzoru protokół konieczności podpisany przez obie strony umowy, oraz zatwierdzony przez Zamawiającego dodatkowy kosztorys ofertowy”.**

Wobec powyższego IZ RPO WSL ponownie podkreśla, że w omawianej sytuacji nie doszło do wykonania robót zamiennych, a do niedozwolonej zmiany przedmiotu zamówienia. W świetle w/w regulacji dot. robót zamiennych, Beneficjent przewidział możliwość wykonania robót zamiennych, jedynie w sytuacji, gdy konieczność ich przeprowadzenia wystąpiła w toku realizacji zamówienia, a ich określenie nie było możliwe przed zawarciem umowy. Jednakże, Beneficjent omyłkowo przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, na remont niewłaściwego lokalu, z powodu braku należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. W omawianej sytuacji nie zaistniały ustalone przez Beneficjenta przesłanki warunkujące możliwość przeprowadzenia robót zamiennych. Wobec powyższego, IZ RPO WSL podtrzymuje



swoje stanowisko w przedmiocie naruszenia przez Beneficjenta normy prawnej określonej w art. 144 ust.1 ustawy PZP.

Z kolei, argumentacja Beneficjenta w zakresie sposobu rozliczania się z wykonawcą, nie ma znaczenia dla omawianej problematyki.

Beneficjent wskazał także: „(...) po dokonanej zmianie wartość umowy zmniejszyła się a zatem w naszej opinii nie ma przesłanek do stwierdzenia, iż „działanie Beneficjenta doprowadziło do potencjalnej szkody finansowej” (...) Zamawiający wyremontował lokal przy ul. Błogosławionego Czesława 56/8of w Gliwicach, zgodnie z założeniami Programu”.

Biorąc pod uwagę powyższe, zmniejszenie kwoty wynagrodzenia wykonawcy nie ma przełożenia na fakt wystąpienia potencjalnej szkody finansowej. Za szkodę uznać należy każdą sytuację, która polega na finansowaniu nieuzasadnionego wydatku. Wydatek poniesiony przez Beneficjenta na remont lokalu położonego przy ul. Bł. Czesława 56 oficyna 8 jest wydatkiem poniesionym w sposób nieuzasadniony, co zostało szczegółowo wyjaśnione wyżej. Przy określaniu możliwości powstania realnej bądź potencjalnej szkody finansowej, pod uwagę bierze się nie wysokość poniesionego wydatku, a prawidłowość jego poniesienia. Beneficjent poniósł wydatek w sposób nieprawidłowy, dlatego też, jego działanie doprowadziło do potencjalnej szkody finansowej. Kończąc, należy wskazać że fakt przeprowadzenia robót budowlanych zgodnie z założeniami Programu, nie ma znaczenia dla omawianej problematyki.

5.1.1.b

Z kolei, w zakresie trzeciej części przedmiotowego zamówienia, Beneficjent e-mailem z dnia 13 stycznia 2017 r., poinformował Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Zbigniew Wójcicki, że rezygnuje z remontu mieszkania przy ul. Franciszkańskiej 23/1, **z powodu samowolnego zajęcia tego lokalu**. Beneficjent wskazał, że zamiast przeprowadzenia remontu lokalu przy ul. Franciszkańskiej 23/1, zamiennie zostanie wykonany remont lokalu przy ul. Żytniej 135/2. Beneficjent wskazał również, że powyższe zmiany zostaną wprowadzone aneksem do zawartej umowy.

Następnie, w dniu 18.01.2017 r., Beneficjent zawarł z Wykonawcą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MATEO Zbigniew Wójcicki, umowę o numerze 095/PZ/Z3/2016. Przedmiotem powyższej Umowy było przeprowadzenie przez Wykonawcę remontów następujących lokali mieszkalnych zlokalizowanych przy ul.: Franciszkańskiej 24a/2, Franciszkańskiej 23/1, Częstochowskiej 15/1a, Lutyckiej 3/5 oraz Łużyckiej 14/6. Zakres zawartej umowy pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą był zgodny z zakresem przedmiotu zamówienia, wskazanym w dokumentacji przetargowej.

Zgodnie, z treścią e-maila z dnia 13 stycznia 2017 r., w dniu 20 stycznia 2017 r., Beneficjent zawarł z Wykonawcą aneks do umowy o nr 095/PZ/Z3/2016. Na mocy powyższego aneksu, zmianie uległa treść § 1 w/w umowy – Beneficjent zlecił Wykonawcy zrealizowanie robót budowlanych w lokalu przy ul. Żytniej 135/2, zamiennie za wykonanie remontu lokalu przy ul. Franciszkańskiej 23/1. Na mocy powyższego aneksu, zmianie uległa także treść § 2 ust. 4 umowy o nr 095/PZ/Z3/2016 – wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 131.394,79 zł brutto (pierwotna kwota wynagrodzenia wynosiła 128.920,95 zł brutto). Beneficjent, w treści w/w aneksu, uzasadnił konieczność wprowadzenia zmian zapisów umownych z powodu **przyczyn niezależnych od obu stron umownych**.

Wobec powyższego, Beneficjent nie wykazał, że w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zachował należyłą staranność. Mianowicie, nie dowiódł,

W



że do samowolnego zajęcia lokalu doszło już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia. Należy bowiem zauważyć że, jeżeli do samowolnego zajęcia lokalu doszło przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, oznacza to, że analogicznie do przypadku opisanego w pkt 5.1.1.a, Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niestaryanny. Natomiast, jeżeli do samowolnego zajęcia lokalu doszło już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, Beneficjent nie wykazał, że podjął wszelkie możliwe środki aby dokonać stosownych zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto, Beneficjent nie wykazał także, że podjął działania mające na celu przywrócenie faktycznego władania lokalem (np. podjęcie próby eksmisji, znalezienie lokalu zastępczego dla lokatorów). Co więcej, Beneficjent nie przewidział również w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ, możliwości zmiany przedmiotu zamówienia w sytuacjach analogicznych do omawianej.

Następnie, Beneficjent, w dniu zawierania umowy z wybranym wykonawcą wiedział, że przedmiot w niej określony będzie musiał zostać zmieniony, co wyraźnie wynika z treści e-maila z dnia 13 stycznia 2017 r. Co w efekcie doprowadziło do konieczności zawarcia aneksu do umowy nr 095/PZ/Z3/2016, który zmienił zakres przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent dokonał nieuprawnionej zmiany przedmiotu zamówienia. W omawianym przypadku doszło do niedopuszczalnej zmiany umowy mającej na celu zastąpienie przedmiotu zamówienia tj. remontu lokalu wskazanego w dokumentacji przetargowej oraz w umowie z wykonawcą, remontem innego lokalu niż pierwotnie przewidziano. Należy podkreślić, że przedmiar robót budowlanych w zakresie lokalu położonego przy ul. Franciszkańskiej 23/1 stanowił załącznik do SIWZ. To na jego podstawie wykonawcy dokonali wyceny robót budowlanych oraz złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. Z kolei, remont lokalu położonego przy ul. Żytniej 135/2, nie podlegał rynkowej ocenie oferentów, wobec czego omawiana zmiana postanowień umownych mogła mieć hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Bowiem, wykonanie robót budowlanych w zakresie innego lokalu, nieobjętego dokumentacją przetargową, mogłoby wpłynąć na treść ofert złożonych w postępowaniu przez innych wykonawców. Ponadto, Beneficjent nie wykazał że zachował należyłą staranność przy przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania. Dodatkowo, Beneficjent nie zapewnił przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ w żaden sposób nie udokumentował oraz nie wyjaśnił kwestii samowolnego zajęcia lokalu wchodzącego w zakres przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, działanie Beneficjenta nie jest zgodne normą prawną określoną w treści art. 144 ust. 1 Pzp „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (...)”. Ponieważ wobec Beneficjenta nie zaistniała żadna z przesłanek, dopuszczająca zmianę treści zawartej umowy, określona w art. 144 Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).



Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 ze zmianami - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 4 rozporządzenia. Wysokość korekty finansowej w tym przypadku jest równa kwocie wynagrodzenia Wykonawcy za remont lokalu przy ul. Żytniej 135/2, który nie był objęty zakresem przedmiotu zamówienia (wydatek poniesiony nieprawidłowo) tj. kwocie 25.414,45 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 9 sierpnia 2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „Organizator Przetargu podjął decyzję o spisaniu aneksu do umowy z powodów:

- a) proceduralnych - zmiana musiała zostać wprowadzona aneksem do zawartej umowy na pierwotnych warunkach,
- b) umowa nie mogła obejmować zakresu (lokal przy ul. Franciszkańskiej 23/1) który faktycznie nie mógł być realizowany
- c) niemożliwym było unieważnienie postępowania a w konsekwencji powtórzenie procedury przetargowej uwzględniającej właściwy zakres z uwagi na narzucone terminy realizacji projektu (...)

Z powyższą argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić. Beneficjent świadomie zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego, która swoim zakresem obejmowała część robót budowlanych, które nie mogły zostać zrealizowane. Następnie, Beneficjent w dniu 20 stycznia 2017., zawarł z Wykonawcą aneks do umowy, na mocy którego dokonał niedozwolonej zmiany zakresu świadczenia wykonawcy, poprzez zastąpienie remontu lokalu położonego przy ul. Franciszkańskiej 23/1, remontem lokalu położonego przy ul. Żytniej 135/2. Natomiast, brak możliwości dokonania takiej zmiany przedmiotu zamówienia, wynika bezpośrednio z treści art. 144 ust. 1 Pzp. Bowiem, w omawianej sytuacji, nie zaszła żadna z przesłanek warunkująca możliwość dokonania zmian zawartej umowy. Dlatego też, za błędną należy uznać decyzję Beneficjenta w zakresie zawarcia umowy na roboty budowlane, które nie mogły zostać zrealizowane. W następstwie w/w decyzji, Beneficjent zawarł aneks do umowy, w którym dokonał niedozwolonej zmiany przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zaprezentowanej argumentacji Beneficjenta, IZ RPO WSL podkreśla, że terminy realizacji projektu, nie mogą w żadnym wypadku, stanowić usprawiedliwienia działania niezgodnego z przepisami ustawy Pzp. Oznacza to, że termin realizacji projektu, nie może determinować dokonywania niedozwolonych zmian w zakresie przedmiotu zamówienia.

Następnie, IZ RPO WSL wskazuje, że za działanie nadmierne należałoby uznać unieważnienie postępowania oraz ponowne przeprowadzenie procedury przetargowej. Należy podkreślić, że Beneficjent w treści pkt. 3.14. SIWZ zawarł zapis wskazujący mechanizm działania, w sytuacjach analogicznych do omawianego przypadku: „W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zastrzega sobie prawo rezygnacji z części robót”. Natomiast, za usprawiedliwiony



przypadek, należy uznać sytuację, w której niemożliwym jest zawarcie umowy w zakresie pełnego przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego, niestaranne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, skutkowało zawarciem umowy obciążonej wadą. Beneficjent, w celu zachowania wyznaczonych terminów projektu, powinien, przed podpisaniem umowy, zrezygnować z części robót, które nie mogły zostać zrealizowane. Takie postępowanie byłoby zgodne z przepisami ustawy Pzp oraz zasadami ustalonymi przez Beneficjenta w treści dokumentacji przetargowej.

Beneficjent, podniósł także „(...) dokonana aneksem zmiana zakresu nie miałaby wpływu na wynik postępowania z uwagi na fakt, iż Wykonawcy wyceniali zakres robót (zgodnie z załączonymi przedmiarami) na podstawie tych samych składników cenotwórczych. Prosimy zauważyć, iż hipotetycznie zamiana jednego z przedmiarów na etapie ogłoszenia w żaden sposób nie zmieniałaby ilości uzyskanych przez Wykonawców punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.”

Mając na uwadze powyższą argumentację Beneficjenta, IZ RPO WSL wskazuje, że nie można z całą stanowczością stwierdzić, iż postępowanie przeprowadzone w zakresie innego lokalu nie miałoby wpływu na wynik postępowania. Należy wskazać, że m. in. takie czynniki jak lokalizacja, metraż, rozmieszczenie pomieszczeń w lokalu, czy kondygnacja na jakiej położony jest lokal może istotnie wpłynąć na treść oferty składanej przez wykonawców. Czego dowodem jest m. in. zmiana wysokości wynagrodzenia wykonawcy, po dokonaniu modyfikacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku o sygn. KIO 293/13 z dnia 25 lutego 2013 r. „W przypadku procedury udzielenia zamówienia publicznego, treścią przyszłego zobowiązania, jest treść SIWZ wraz z załącznikami, które szczegółowo określają przedmiot świadczenia oraz projekt (wzór) umowy. Z treści tych dokumentów wynikać musi właściwy zakres świadczenia”. Wobec powyższego, wszelkie zmiany przedmiotu zamówienia, nie znajdujące odzwierciedlenia w przypadkach szczególnych, przewidzianych przez przepisy ustawy Pzp, należy uznać za niedozwolone. Ponieważ zasada wskazująca, że charakter świadczenia wykonawcy musi pokrywać się z zakresem wynikającym z oferty, ma charakter absolutny. Beneficjent nie jest uprawniony do wprowadzania istotnych zmian przedmiotu zamówienia na podstawie własnych, niczym niepodpartych założeń o braku wpływu takiej zmiany na wynik postępowania.

Następnie, Beneficjent wskazał: „(...)zmiana zakresu została potraktowana, jako **roboty zamienna**, tym bardziej, iż Zamawiający przewidział rozliczenie na podstawie kosztorysów powykonawczych. Zakres robót w obu przypadkach był kompatybilny i nie przewidywał robót specjalistycznych, które mogłyby mieć znaczący wpływ na cenę zadania (...)nie można zgodzić się ze stwierdzeniem naruszenia normy prawnej określonej w treści Art.144 ust.1 PZP, gdyż możliwość dokonania zmiany o której mowa w pkt. d) została przewidziana w pkt 22.4.13 SIWZ (...)”.

Z powyższą argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy wskazać czym są roboty zamienne. Instytucja robót zamiennych nie polega na wykonaniu innych prac w zamian za ujęte przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (jeden obiekt, w zamian za inny obiekt). Istotą robót zamiennych jest wykonanie robót budowlanych bądź to przy zastosowaniu innej technologii, bądź też z zastosowaniem innych materiałów, w porównaniu do przewidzianych projektem. Zamiana polega na użyciu, w miejsce dotychczas przewidzianych w projekcie materiałów innych, zamiennych materiałów (z reguły o wyższych walorach użytkowych) lub zamiennych technologii, odpowiadających tym walorom (Marzena Kopacka, Pytania i odpowiedzi, LEX nr 469343).

Istotą przeprowadzenia robót zamiennych nie jest więc zmiana ilościowa przedmiotu zamówienia (w omawianym przypadku zamiana lokali), a zmiana jakościowa (np. zmiana technologii) w zakresie szeroko pojętego przedmiotu zamówienia. Dlatego też, wprowadzenie na etapie realizacji zamówienia publicznego, robót zamiennych może nastąpić tylko w zakresie nie wykraczającym





poza pierwotny przedmiot zamówienia. Mając na uwadze powyższe rozważania, zmiana przedmiotu zamówienia dokonana przez Beneficjenta, aneksem z dnia 6 lutego 2017 r., w żaden sposób nie może zostać uznana za roboty zamienne. Bowiem, Beneficjent zmienił zakres świadczenia wykonawcy, a nie sposób jego wykonania.

Po drugie, Beneficjent wskazał, że możliwość przeprowadzenia robót zamiennych przewidziana została w pkt 22.4.13 SIWZ. Jednakże pkt 22.4.13 SIWZ dotyczy jedynie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku wystąpienia robót zamiennych. Natomiast pełną regulację w zakresie robót zamiennych, zawiera § 8 ust. 3 umowy zawartej z wykonawcą. Zgodnie z jego treścią „**Roboty zamienne i dodatkowe, nie ujęte w kosztorysie ofertowym, których konieczność wykonania wystąpiła w toku realizacji, a które nie były możliwe do określenia przed zawarciem umowy, wykonywane mogą być tylko na podstawie Umowy o roboty dodatkowe lub zamienne spisanej w oparciu o sporządzony przez inspektora nadzoru protokół konieczności podpisany przez obie strony umowy, oraz zatwierdzony przez Zamawiającego dodatkowy kosztorys ofertowy**”.

Wobec powyższego IZ RPO WSL ponownie podkreśla, że w omawianej sytuacji nie doszło do wykonania robót zamiennych, a do niedozwolonej zmiany przedmiotu zamówienia. W świetle w/w regulacji dot. robót zamiennych, Beneficjent przewidział możliwość wykonania robót zamiennych, jedynie w sytuacji, gdy konieczność ich przeprowadzenia wystąpiła w toku realizacji zamówienia, a ich określenie nie było możliwe przed zawarciem umowy. W omawianym przypadku, Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, na remont samowolnie zajętego lokalu, z powodu braku należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. W omawianej sytuacji nie zaistniały ustalone przez Beneficjenta przesłanki warunkujące możliwość przeprowadzenia robót zamiennych. Wobec powyższego, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie naruszenia przez Beneficjenta normy prawnej określonej w art. 144 ust.1 ustawy PZP.

Beneficjent podniósł również: „*Ponadto nieprawdą jest fakt, że Beneficjent nie dołożył starań aby skutecznie odzyskać lokal przy ul. Franciszkańskiej 23/1. Zarządca, tj. ZBM I TBS już pismem z dnia 4 listopada 2016 r. poinformował, że zostało wszczęte postępowanie zmierzające do odzyskania lokalu. Ponadto tut. Zakład zobowiązał Zarządcę do potraktowania sprawy priorytetowo. Ponadto przypominamy, iż lokal przy ul. Franciszkańskiej 23/1 został zajęty samowolnie - nielegalnie – poprzez włamanie (każdy odzyskany pustostan jest przez Zarządcę odpowiednio zabezpieczony). Należy mieć na względzie fakt, iż postępowanie eksmisyjne to proces złożony i długotrwały, trwający od kilku miesięcy do roku (lub dłużej). Z wieloletniego doświadczenia wynika, że osoby samowolnie zajmujące lokal po kilku - kilkunastu tygodniach go porzucają. W związku z powyższym, w naszej opinii umieszczenie ww. lokalu w ogłoszeniu o zamówieniu nie było zaniedbaniem, a jedynie zachowaniem zasady ostrożności w postępowaniu. Jak się w późniejszym czasie okazało - powyższa sytuacja miała również miejsce w ww. przypadku. Po porzuceniu, w dn. 30 marca 2017 r. Zarządca niezwłocznie ponownie odebrał i zabezpieczył przedmiotowe mieszkanie, jednak już rozpoczęto remont lokalu przy ul. Żytniej 135/2”.*

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WSL wskazuje, że Beneficjent został poinformowany o samowolnym zajęciu lokalu w dniu 4 listopada 2016 r. Natomiast, rozpoczęcie procedury przetargowej miało miejsce w dniu 14 grudnia 2016 r. Oznacza to, że w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, Beneficjent miał świadomość ryzyka jakie ponosi, wszczynając procedurę o udzielenie zamówienia w zakresie robót budowlanych, które mogły nie zostać zrealizowane. Wobec czego, nie można zgodzić się z twierdzeniem Beneficjenta o zachowaniu zasady ostrożności w przeprowadzanym postępowaniu. Podjęcie ryzykownej decyzji o przeprowadzeniu procedury przetargowej w zakresie samowolnie zajętego lokalu jest przejawem niezachowania należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. Beneficjent powinien



przewidzieć sytuację, w której samowolnie zajęty lokal nie zostanie opuszczony przed zakończeniem procedury przetargowej. Wobec czego, Beneficjent powinien przeprowadzić procedurę przetargową jedynie w zakresie robót budowlanych, których realizacja była możliwa, zarówno w dniu wszczęcia jak i w dniu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Tylko takie działanie byłoby zgodne z zasadną zachowania należytej staranności przy przeprowadzaniu procedury przetargowej.

Dodatkowo, IZ RPO WSL w informacji pokontrolnej z dnia 26 lipca 2017 r., nie zarzuciła Beneficjentowi braku dołożenia starań przy odzyskiwaniu samowolnie zajętego lokalu. IZ RPO WSL na etapie sporządzania informacji pokontrolnej nie została poinformowana przez Beneficjenta o tym, czy do samowolnego zajęcia lokalu doszło przed, czy po wszczęciu procedury przetargowej. Dlatego też, w informacji pokontrolnej wskazano: „*Natomiast, jeżeli do samowolnego zajęcia lokalu doszło już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, Beneficjent nie wykazał, że podjął wszelkie możliwe środki aby dokonać stosownych zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto, Beneficjent nie wykazał także, że podjął działania mające na celu przywrócenie faktycznego władania lokalem (np. podjęcie próby eksmisji, znalezienie lokalu zastępczego dla lokatorów)*”. Wobec powyższego, IZ RPO WSL zarzuciła Beneficjentowi, że nie przekazał dokumentów wskazujących podjęcie działań mających na celu przywrócenie faktycznego władania lokalem. Jednakże, należy zaznaczyć, że w/w rozważania dotyczyły jedynie sytuacji, w której lokal zostałby samowolnie zajęty po wszczęciu procedury o udzielenie zamówienia. Bowiem, przeprowadzenie procedury przetargowej na lokal samowolnie zajęty, bez posiadania gwarancji jego odzyskania do dnia zakończenia procedury przetargowej, samo w sobie jest działaniem ryzykownym, niezgodnym z zasadą zachowania należytej staranności. Ponadto, wskazać należy, że Beneficjent zdawał sobie sprawę z przewlekłości postępowania eksmisyjnego, które zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta może trwać od kilku miesięcy do roku (lub dłużej). Wobec czego Beneficjent, rozpoczął procedurę przetargową na remont samowolnie zajętego lokalu, pomimo świadomości, że przedmiotowy lokal mógł zostać opróżniony w czasie od kilku miesięcy do roku (lub dłużej). Natomiast, fakt odzyskania przez Beneficjenta lokalu w dniu 30 marca 2017 r., nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości przeprowadzenia procedury przetargowej.

Kończąc, Beneficjent wskazał: „*Ponadto przypominamy, iż Instytucja Zarządzająca dopiero pismem z dnia 13 stycznia 2017 r. wyraziła zgodę na zmianę samowolnie zajętego lokalu przy ul. Franciszkańskiej 23/1 na lokal przy ul. Żytniej 135/2 (ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 grudnia 2016 r.)*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, termin wyrażenia zgody przez IZ RPO WSL, na zmianę samowolnie zajętego lokalu na lokal nieobjęty wnioskiem o dofinansowanie, nie może determinować postępowania niezgodnego z przepisami Pzp. Beneficjent powinien przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie uzgodnionym z IZ RPO WSL, rezygnując jednocześnie z przeprowadzenia postępowania w zakresie robót budowlanych, które nie mogły zostać zrealizowane. Beneficjent mógł również wstrzymać przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia do czasu uzyskania decyzji IZ RPO WSL. Tylko takie działanie byłoby zgodne z przepisami ustawy Pzp oraz zasadą zachowania należytej staranności.



Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość pomniejszenia
5.1.1.a	Nie dotyczy	24.442,15 zł brutto
5.1.1.b	Nie dotyczy	25.414,45 zł brutto

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Adaptacja lokali mieszkalnych komunalnych na cele mieszkań socjalnych (ZBM II TBS)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 178/2016/TR

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 361816-2016 z dnia 08.12.2016 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia:

Część I: 41.069,41 zł

Część II: 30.660,97 zł

Część III: 30.074,16 zł

Część IV: 31.550,96 zł

Część V: 24.851,49 zł

Część VI: 21.269,86 zł

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część I: 011/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / BIG BUD S. C. Marzena Klepek, Mariusz Klepek / 32.576,84 zł brutto

Część II: 012/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / Zakład Remontowo-Budowlany PAZ-BUD Arkadiusz Pazgan / 24.133,95 zł brutto

Część III: 012/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / Zakład Remontowo-Budowlany PAZ-BUD Arkadiusz Pazgan / 23.528,45 zł brutto

Część IV: 012/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / Zakład Remontowo-Budowlany PAZ-BUD Arkadiusz Pazgan / 23.452,01 zł brutto

Część V: 013/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowo-Usługowe POG-TECH Sp. z o. o. / 20.938,22 zł brutto

Część VI: 014/17/TT / z dnia 27.01.2017 r. / Firma A.S. S.C. Alojzy Polok, Michał Świderek / 25.920,00 zł brutto

5.1.2.a

Beneficjent, na potwierdzenie prawidłowego przeprowadzenia czynności szacowania wartości zamówienia, przedstawił kosztorysy inwestorskie. Jednakże, w/w kosztorysy zostały sporządzone wcześniej niż 6 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem 8 grudnia 2016 r. (kosztorysy z 2014 r. oraz 2015 r.). Z kolei w protokole z postępowania, Beneficjent zawarł zapis: „Wartość zamówienia została ustalona: w listopadzie 2016r. (...)”. Jednakże, Beneficjent nie przedłożył dokumentów świadczących o dokonaniu aktualizacji powyższych kosztorysów w wskazanym w protokole terminie. Wobec czego, działanie Beneficjenta naruszyło normę prawną wyrażoną w treści art. 35 ust. 1 Pzp „Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się (...)nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane”. Jednakże, należy wskazać, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie

[Handwritten signature]



zamówienia, na podstawie ustawy Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego. Wobec czego, brak aktualizacji kosztorysów inwestorskich nie skutkowało uniknięciem stosowania przepisów ustawy. Dlatego też wskazane uchybienie nie skutkuje korekta finansową.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	24.442,15 zł brutto
5.1	5.1.1.b	25.414,45 zł brutto

7. Zalecenia pokontrolne:

Brak zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Katarzyna Pacholck
Katarzyna Pacholck

Pracownik... nieobecnym
(podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Piotr Ryza
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Monika Duda-Szmyd
Monika Duda-Szmyd

23.08.2017

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Sztybel
Sztybel
Kierownik Referatu

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Piotr Ryza
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

23-08-2017