

DUR. 17.10.8.2016



Katowice, 09 września 2016 r.  
FR-RKPR.44.280.1.2016.MW  
Dot. projektu nr 0230/15

Egzemplarz nr ...

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gliwice - miasto na prawach powiatu

**Tytuł projektu:** Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych w zakresie dostępu do danych i procedur planistycznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach

**Nr wniosku o dofinansowanie:** WND-RPSL.02.01.00-24-0230/15-002

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 22 ust. 4, art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. Art. 4 ust. 8; art. 125 ust. 3 lit. e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L347/320).

Rodzaj kontroli: przed podpisaniem umowy o dofinansowanie

Tryb kontroli: planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Solecka	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 8 sierpnia 2016r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 14.06.2016r. (konto mwrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. przeprowadzonego przetargu nieograniczonego
- e-mail Beneficjenta z dnia 16.06.2016r. (konto brm@um.gliwice.pl) przekazujący dokumenty dot. przeprowadzonego przetargu nieograniczonego
- e-mail z dnia 20.06.2016r. (konto mwrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. sposobu wyboru wykonawcy dla zamówienia *Wykonanie i wdrożenie rozwiązania informatycznego w zakresie procedur planistycznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach* oraz e-mail dot. sposobu wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego
- e-mail Beneficjenta z dnia 22.06.2016r. (konto golec\_m@um.gliwice.pl) przekazujący dokumenty dot. zamówienia *Wykonanie i wdrożenie rozwiązania informatycznego w zakresie*



procedur planistycznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach oraz e-mail dot. sposobu wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego

- Pismo Beneficjenta o sygn. SIP.042.1.2016 z dnia 22.06.2016r. (wpływ do kancelarii urzędu 28.06.2016r.) przekazujące wyjaśnienia dot. sposobu wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego

- e-mail z dnia 27.06.2016r. (konto mwrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dotyczących postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki

- e-mail Beneficjenta z dnia 28.06.2016r. (konto golec\_m@um.gliwice.pl) przekazujący wyjaśnienia dot. postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki

- Pismo Beneficjenta o sygn. SIP.042.1.2016 z dnia 27.06.2016 r. (wpływ do kancelarii urzędu 30.06.2016r.) przekazujące wyjaśnienia dot. postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki

- e-mail z dnia 28.06.2016r. (konto mwrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dotyczących zamówienia przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

- e-mail Beneficjenta z dnia 30.06.2016r. (konto golec\_m@um.gliwice.pl) przekazujący wyjaśnienia dot. postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

- Pismo Beneficjenta o sygn. SIP.042.1.2016 z dnia 30.06.2016r. (wpływ do kancelarii urzędu 01.07.2016r.) przekazujące wyjaśnienia dot. sposobu wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego.

- Pismo IZ RPO WSL na lata 2014-2020 z 11.07.2016r. w sprawie wstrzymania terminu kontroli zamówień do czasu rozstrzygnięcia problemu prawnego

- Opinia prawna o sygn. OP.084.4.00047.2016 z 3 sierpnia 2016r.

- Pismo Beneficjenta z 05.09.2016r. sygn. DYR.1710.8.2016- zastrzeżenia do informacji pokontrolnej (wpływ do IZ 05.09.2016r.)

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL na lata 2014-2020.

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena prawidłowości zastosowania właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień, dokonywana przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

#### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013 poz. 907 ze zmianami – dalej „Pzp”), 1 postępowanie w trybie z wolnej ręki oraz 1 zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności (powyżej kwoty 50 000 zł netto).

##### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Projekt informatyzacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZA.2710.59.2013

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 450778 - 2013; data zamieszczenia: 05.11.2013

Tryb udzielenia zamówienia: PN

Szacunkowa wartość zamówienia: 89 403,93 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):



Umowa nr SIP/13/2720/1/CRU 6069 z 28.11.2013r.; 24GIS s.c. Szymon Ciupa, Katarzyna Podkowiak, Jerzy Kisiel z siedzibą w Kielcach; 84 993 zł brutto

#### 5.1.1.a

Zgodnie z okazaną dokumentacją oferta wybranego wykonawcy, którym jest spółka cywilna, zawierała łączne oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Oświadczenie to zostało podpisane przez 1 współnika, podczas gdy spółka liczy łącznie 3 osoby. Do oferty nie dołączono pełnomocnictw udzielonych pani K. Podkowiak do reprezentowania pozostałych współników.

Należy mieć na względzie, iż spółka cywilna nie jest stroną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tylko jej współnicy, w konsekwencji przyjmuje się, że dokumenty lub oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania powinni złożyć wszyscy współnicy. W szczególności dotyczyć to będzie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, aktualnego odpisu z CEIDG, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10 ustawy Pzp, oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić taki dokument dla każdego współnika odrębnie, a dodatkowo jeśli spółka zatrudnia pracowników - także dla spółki (bo wówczas to spółka jest płatnikiem składek pracowniczych), aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków (wykonawca zobowiązany jest przedstawić taki dokument od każdego współnika odrębnie, ale dodatkowo jeszcze dla spółki, ponieważ spółka cywilna w świetle prawa podatkowego jest odrębnym podmiotem w zakresie podatku VAT).

Biorąc pod uwagę, iż każdy ze współników jest odrębnym przedsiębiorcą, każdy samodzielnie ponosi odpowiedzialność karną, toteż wszyscy bez wyjątku powinni złożyć odrębne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (ewentualnie może być to jeden dokument, ale podpisany przez osobę umocowaną przez pozostałych współników w tym zakresie).

Tym samym, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z dnia 8 listopada 2013r. należy uznać za złożone jedynie w imieniu podpisującej je osoby, tj. pani K. Podkowiak. Pozostali współnicy spółki cywilnej 24GIS nie złożyli bowiem odrębnych oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, wymaganych zgodnie z przepisem art. 24 ustawy Pzp, do oferty nie złożono również stosownego pełnomocnictwa.

Ponadto zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia oferty zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie oświadczenia z art. 24 ust. 1 Pzp dotyczącego niepodlegania wykluczeniu z postępowania pozostałych współników.

W konsekwencji doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 polegającego na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższego ustalenia w piśmie z 5 września 2016 roku. Zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko.

Przywołane przez Beneficjenta argumenty odnoszące się do sposobu reprezentacji spółki i wymogów załączenia odrębnego pełnomocnictwa, a także wskazywanego przez Beneficjenta przedstawicielstwa ustawowego, nie odnoszą się do sytuacji opisanej w informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, iż każdy współnik może sam zaciągać ze skutkiem wobec spółki zobowiązania mieszczące się w zakresie zwykłych czynności spółki oraz reprezentować ją w postępowaniu. Z pełnomocnictwa ustawowego, a także zapisów umowy spółki cywilnej, dołączonej do oferty nie wynika jednak możliwość złożenia przez



jednego ze wspólników spółki, w imieniu pozostałych, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. W przypadku braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników, każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw. Pełnomocnictwo to nie obejmuje więc umocowania jednego wspólnika do składania oświadczeń - poza reprezentacją spółki - w imieniu drugiego wspólnika. Każdy ze wspólników jest odrębnym przedsiębiorcą, każdy samodzielnie ponosi odpowiedzialność karną, a oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia jest osobistym oświadczeniem wiedzy w tym zakresie każdego ze wspólników tworzących spółkę. Oznacza to, że w przypadku tego oświadczenia do jego złożenia konieczne byłoby odrębne pełnomocnictwo na zasadach ogólnych. Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2000 r., sygn. akt V CKN 552/00: „Każdy ze wspólników spółki cywilnej może ustanowić własnego pełnomocnika z upoważnieniami nie przekraczającymi jednak jego własnych kompetencji. Nie ma żadnych przeszkód, aby wspólnicy udzielili wspólnie pełnomocnictwa jednej osobie. Pełnomocnik taki nie staje się pełnomocnikiem spółki jako odrębnego podmiotu (osoby prawnej), bowiem podmiot taki w wyniku zawarcia umowy spółki cywilnej nie powstaje, ale jest pełnomocnikiem wspólników, upoważnionym do działania w imieniu i ze skutkami dla wspólników.”

Należy ponadto zauważyć, iż zamawiający miał świadomość szczególnego statusu wykonawcy będącego spółką cywilną- w piśmie z dnia 13 listopada 2013r. wezwał wspólników do złożenia „oświadczenia o grupie kapitałowej dla każdego wspólnika spółki cywilnej”. Zaniechał jednak wezwania do uzupełnienia oferty o oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia- zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2015r. (sygn. akt KIO 983/15): „Istnieje konieczność potwierdzenia czynności pełnomocnika „działającego bez upoważnienia” przez mocodawcę w związku z udzielonym pełnomocnictwem, co winno nastąpić w trybie prawidłowego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., niniejsze powinno mieć miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (...)”.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „rozporządzenie ws. korekt finansowych”) wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia w sprawie korekt finansowych obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia ws. korekt finansowych.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 25 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej oraz mając na względzie zapisy § 7 rozporządzenia ws. korekt finansowych, zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości, tj. zmniejszono stawkę korekty finansowej do minimalnego poziomu 5% (zgodnie z pkt 25 załącznika do powyższego rozporządzenia).

Korekty finansowe nakłada się po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu



Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Pkt taryfikatora	Wartość % korekty/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	25	5%

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie i wdrożenie rozwiązania informatycznego w zakresie procedur planistycznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZA.271.8.2016

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 25352 - 2016; data zamieszczenia: 04.02.2016 (dot. ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy)

Tryb udzielenia zamówienia: WR

Szacunkowa wartość zamówienia: 813 008,13 zł (194 737,15 euro)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

SIP.134.20.2015.CRU:779/16 z 09.03.2016r.; Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Gliwice; 971 700 zł brutto

#### 5.1.2.a

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do realizacji zamówienia.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Nadzór autorski projektu pn. Informatyzacja miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: n/d

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): SIP.134.7.2014 CRU.8625/14 z 26.09.2014r.; 24GIS s.c. Szymon Ciupa, Katarzyna Podkowiak, Jerzy Kisiel z siedzibą w Kielcach; 62 500 zł brutto

#### 5.1.3.a

W zakresie wydatku na nadzór autorski zespół kontrolujący stwierdził, iż zamawiający zlecił sprawowanie nadzoru autorskiego bez uprzedniego przeprowadzenia rozeznania rynku zwracając się jedynie do twórcy dokumentacji projektowej.

Zgodnie z uzasadnieniem Beneficjenta „Firma 24GIS s.c. jest autorem projektu informatyzacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W ramach umowy SIP/13/2720/1 (przetarg nieograniczony) sporządzili dokumentację projektową stanowiącą koncepcję informatyzacji przestrzennej, zadań administracyjnych realizowanych przez Wydział PP. Nadzór autorski realizowany będzie zatem przez autora projektu, firmę 24GIS s.c.”. Ponadto „postępowanie (...) ze względu na szacunkową kwotę zamówienia (50813,01 zł netto), zostało przeprowadzone z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 (...)”.

Zamawiający nie ujmując tej usługi w ramach przedmiotu zamówienia na prace projektowe, spowodował, iż usługa pełnienia nadzoru autorskiego, która jest ściśle powiązana z wykonaniem



projektu, stała się przedmiotem odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie niekonkurencyjnym. Wykonywanie nadzoru autorskiego przez twórcę projektu nie stanowi zatem niezależnego przedmiotu zamówienia, lecz wchodzi w zakres postępowania na dokumentację projektową. Włączenie usługi pełnienia nadzoru autorskiego do przedmiotu zamówienia na wykonanie projektu pozwoliłoby na realizację tego zamówienia w trybie konkurencyjnym. Zatem, udzielenie zamówienia na nadzór autorski w procedurze przewidzianej dla zamówień poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, na podstawie wewnętrznego regulaminu, nie wynika z okoliczności obiektywnych niezależnych od Zamawiającego, lecz jest wynikiem działania Zamawiającego, polegającego na rozdzieleniu przedmiotu zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji), w zw. z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp (obowiązek zamieszczenia ogłoszenia w BZP), art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (opis przedmiotu zamówienia winien być wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji), a także art. 32 ust. 2 ustawy Pzp (zakaz nieuprawnionego podziału zamówienia celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy).

Ponadto, zgodnie z sekcją 6.3. Wydatki niekwalifikowalne pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 10.04.2015r. – „Do współfinansowania nie kwalifikują się wydatki niezgodne z Wytycznymi (...) czy też wyłączone przez IZ PO poprzez odpowiednie wytyczne programowe lub umowę o dofinansowanie, o ile pozostaje to zgodne z Wytycznymi”. Natomiast zgodnie z sekcją 6.5. pkt 2 „udzielenia zamówienia publicznego w ramach projektu następuje zgodnie z ustawą Pzp- w przypadku beneficjenta będącego podmiotem zobowiązany zgodnie z art. 3 ustawy Pzp do jej stosowania” oraz 6.5.1. pkt 1 „zabroniony jest podział zamówienia publicznego skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej”.

Również Wytyczne programowe w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach EFRR RPO WSL 2014-2020, w pkt 4.2. określają, iż „W ramach realizowanych projektów perspektywy finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny niezależnie od daty jego poniesienia, musi być poniesiony albo zgodnie z ustawą pzp i prawem unijnym w zakresie zamówień publicznych (po postępowaniu przeprowadzonym w jednym z trybów przewidzianych w ustawie pzp, z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów), albo zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji/zasadą konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.3 Wytycznych horyzontalnych – z zastrzeżeniem wyjątków określonych w sekcji 6.5 pkt 3) i 4) Wytycznych horyzontalnych, albo zgodnie z pkt 3 niniejszego rozdziału.” Pkt 4.4. ww. Wytycznych określa ponadto, że „Dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL powyżej 50 000 zł netto beneficjent jest zobowiązany do stosowania procedur określonych w *Wytycznych horyzontalnych*.”

Tym samym, wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie mogą zostać uznane za kwalifikowalne wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w ww. Wytycznych i umowie o dofinansowanie.

Z uwagi na to, iż wydatek ten nie spełnia warunków kwalifikowalności zostaje on uznany za niekwalifikowalny w całości.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 - dalej „rozporządzenie ws. korekt finansowych”) wartość korekty finansowej wynikającej ze



stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE.  
Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia.  
We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej.

Korekty finansowe nakłada się po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Pkt taryfikatora	Wartość % korekty/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.3.a	3	100%

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:  
- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	5%
	5.1.3.a	100%

## 7. Zalecenia pokontrolne:

Nie dotyczy

### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.



W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

08-09-2016

*Maja Wróbel*  
Maja Wróbel

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*Paulina Solęcka*  
Paulina Solęcka

08/09/2016

(data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu,  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*Patrycja Ryza*  
Patrycja Ryza  
Kierownik Referatu

9.09.2016

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*A. Kozera*  
Aleksandra Kozera  
Koordynator

08-09-2016

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Barbara Malchuk*  
Barbara Malchuk

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.