

Uchwała Nr 48/VII/2011
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

z dnia 3 marca 2011 roku

w sprawie: Uchwały Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się **naruszenie prawa** w Uchwale Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok, **w części** dotyczącej § 11 pkt 2 uchwały, polegające na upoważnieniu Prezydenta Miasta, do samodzielnego zaciągania zobowiązań powodujących lub mogących spowodować skutki finansowe w następnych latach budżetowych, wynikających w szczególności ze składanych wniosków o dofinansowanie zewnętrzne, do wysokości 1.500.000.000 zł, czym naruszono art. 213 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), poprzez zamieszczenie w uchwale budżetowej przepisów niezwiązanych z wykonywaniem budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Uchwała Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach 9 lutego 2011 roku.

W dniu 17 lutego 2011 r. uchwałą Nr 39/V/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały. Na posiedzeniu w dniu 3 marca 2011 r. Kolegium Izby orzekło o naruszeniu prawa w części dotyczącej § 11 pkt 2 uchwały, polegającym na upoważnieniu Prezydenta Miasta, do samodzielnego zaciągania zobowiązań powodujących lub mogących spowodować skutki finansowe w następnych latach budżetowych, wynikających w szczególności ze składanych wniosków o dofinansowanie zewnętrzne, do wysokości 1.500.000.000 zł. Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

W Uchwale Nr IV/18/2011 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok, Rada Miejska, w § 11 pkt 2, upoważniła Prezydenta Miasta do samodzielnego zaciągania zobowiązań powodujących lub mogących powodować skutki finansowe w następnych latach budżetowych, wynikających w szczególności ze składanych wniosków o dofinansowanie zewnętrzne, do wysokości 1.500.000.000 zł.

Na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 3 marca 2011 r., przedstawiciele Miasta Gliwice oświadczyli że poza uchwałą w sprawie budżetu miasta oraz uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w mieście funkcjonuje również uchwała w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego (podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym), która zawiera przedsięwzięcia możliwe do realizacji jedynie w przypadku uzyskania dofinansowania zewnętrznego. Aby ubiegać się o dofinansowanie zewnętrzne Prezydent Miasta w toku aplikacji o środki składa oświadczenia, że w razie ich uzyskania Miasto posiada wkład własny na realizację określonego zadania. W momencie ubiegania się o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych określone zadanie nie jest zamieszczone w uchwale budżetowej miasta ani w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, zostaje tam ujęte dopiero w sytuacji uzyskania przez Miasto zapewnienia o przyznaniu dofinansowania. Zamieszczenie w § 11 pkt 2, upoważnienia dla Prezydenta Miasta do samodzielnego zaciągania zobowiązań powodujących lub mogących powodować skutki finansowe w następnych latach budżetowych, wynikających w szczególności ze składanych wniosków o dofinansowanie zewnętrzne, do wysokości 1.500.000.000 zł, ma na celu, zgodnie z oświadczeniami złożonymi przez przedstawicieli Miasta Gliwice na posiedzeniu Kolegium Izby, umożliwienie Prezydentowi Miasta podjęcie działań mających na celu uzyskanie środków zewnętrznych na realizację określonych zadań. W momencie składania przez Prezydenta Miasta oświadczeń o dysponowaniu środkami własnymi na pokrycie wkładu własnego, oświadczenie takie nie jest związane z realizacją budżetu danego roku ani też realizacją uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawicieli Miasta przedstawionymi na posiedzeniu Kolegium Izby, złożenie przez Prezydenta Miasta oświadczenia o możliwości zapewnienia wkładu własnego na realizację zadania, stanowi zobowiązanie, stąd też zamieszczenie w budżecie miasta upoważnienia dla Prezydenta Miasta do zaciągania tego typu zobowiązań jest celowe.

Kolegium Izby uznało, co następuje:

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawicieli Miasta złożonymi na posiedzeniu Kolegium Izby, upoważnienie dla Prezydenta Miasta, zawarte w § 11 pkt 2 uchwały w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2011 rok, związane jest z funkcjonującą w mieście Gliwice uchwałą w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego (programu gospodarczego) i ma umożliwić aplikowanie o środki zewnętrzne na realizację określonych zadań. W momencie ubiegania się o dofinansowanie, zadania te nie są ujęte w budżecie miasta na określony rok, mogą tam zostać wpisane dopiero po uzyskaniu promesy o przyznaniu środków zewnętrznych na dofinansowanie określonego zadania. Jednocześnie, stosownie do postanowień art. 213 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w uchwale budżetowej nie zamieszcza się przepisów niezwiązanych z wykonywaniem budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Umieszczenie w uchwale budżetowej upoważnienia, które ma służyć możliwości aplikowania o środki na realizację zadań, które nie są w tej uchwale ujęte, stanowi według oceny Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, naruszenie tego przepisu.

Ponadto, w ocenie Kolegium Izby, oświadczenie o zapewnieniu wkładu własnego na realizację przedsięwzięć, składane w toku ubiegania się o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych, nie stanowi zobowiązania. Jest ono tylko deklaracją, że miasto jest w stanie uzyskać środki finansowe, które będą mogły być wydatkowane jako wkład własny Miasta.

Potwierdzają to wyjaśnienia przedstawicieli Miasta złożone na posiedzeniu Kolegium Izby, zgodnie z którymi w przypadku uzyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, sytuacja finansowa Miasta pozwalałaby ubiegać się o kredyty i pożyczki, które mogłyby służyć jako zapewnienie wkładu własnego na realizację przedsięwzięć.

Kolegium Izby, wskazane naruszenie prawa oceniło jako nieistotne na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.). Kolegium wskazuje równocześnie na potrzebę dostosowania zapisów uchwały budżetowej do obowiązujących przepisów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.



Przewodniczący Kolegium

[Handwritten signature in blue ink]
wz. Krzysztof Róg